

Заседание № 14

15.03.1996

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
15 марта 1996 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

"Правительственный час".

О фактах нарушения Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации".

О ситуации в Чеченской Республике.

О порядке работы Государственной Думы на 15 марта 1996 года.

1. О проекте постановления Государственной Думы об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года.

2. О проекте постановления Государственной Думы о юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР.

3. "Час ратификации". О проекте федерального закона о денонсации Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Финляндской Республики о рыболовстве и тюленьем промысле.

4. О проекте федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (по вопросам охраны континентального шельфа Российской Федерации; третье чтение).

5. О проекте постановления Государственной Думы о невыплатах заработной платы на предприятиях военно-промышленного комплекса.

6. О Федеральном законе "О борьбе с организованной преступностью" (в связи с отклонением Президентом Российской Федерации).

7. О Федеральном законе "О государственном регулировании агропромышленного производства" (в связи с отклонением Президентом Российской Федерации).

8. О проекте федерального конституционного закона об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации (второе чтение).

О проекте федерального закона о внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (по вопросам установления ответственности за нарушения законодательства о правах человека; второе чтение).

О проекте федерального закона о внесении дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (по вопросам установления ответственности за нарушения законодательства о правах человека; второе чтение).

О проекте федерального закона о внесении дополнения в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (по вопросам установления ответственности за нарушения законодательства о правах человека; второе чтение).

9. О проекте федерального закона о внесении изменения в статью 170 Уголовного кодекса РСФСР (об определении понятия должностного лица).

10. О проекте федерального закона о борьбе с коррупцией.

О проекте федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный

кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР в связи с принятием федерального закона о борьбе с коррупцией.

11. О проекте постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы в связи с разделом Черноморского флота и неправомерными действиями в отношении главной базы Черноморского флота - города-героя Севастополя.

12. О проекте постановления Государственной Думы об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы.

13. О проекте постановления Государственной Думы о создании комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц".

14. О проекте постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии по Федеральному закону "О переселении граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в связи с отклонением Советом Федерации).

15. О проекте постановления Государственной Думы об изменении в составе комиссии по Федеральному закону "Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации".

В начале заседания в рамках "правительственного часа" с информацией о фактах нарушения Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" выступили и ответили на вопросы депутатов заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В.И.Давыдов и секретарь Центральной избирательной комиссии Российской Федерации А.А.Вешняков. Министр внутренних дел Российской Федерации А.С.Куликов проинформировал депутатов о ситуации в Чеченской Республике. Затем А.С.Куликов и начальник Главного оперативного управления - первый заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации В.М.Барынькин ответили на вопросы депутатов.

После обсуждения и утверждения повестки дня депутаты приступили к ее реализации.

По вопросу о проекте постановления Государственной Думы об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года выступили представители депутатских объединений: Н.Г.Биндюков (от фракции КПРФ), В.В.Жириновский (от фракции ЛДПР), С.Г.Беляев (от фракции "Наш дом - Россия"), Г.А.Явлинский (от фракции "ЯБЛОКО"), Н.М.Харитонов (от Аграрной депутатской группы), Н.И.Рыжков (от депутатской группы "Народовластие"), В.С.Медведев (от депутатской группы "Российские регионы"), а также депутаты И.Л.Лукашев, А.Д.Куликов, В.И.Варенников, Д.Ю.Каримова, Г.В.Боос, В.В.Гришуков, В.Г.Вишняков, К.А.Цику. По рассматриваемой проблеме также выступил полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации А.А.Котенков. Постановление, проект которого был внесен депутатами - членами фракции Коммунистической партии Российской Федерации, Аграрной депутатской группы и депутатской группы "Народовластие", принято ("за" - 250 чел., "против" - 98 чел., "воздержалось" - 0).

Принято также постановление "О юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР", проект которого был внесен депутатами - членами Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и заместителем Председателя Государственной Думы С.Н.Бабуриным ("за" - 252 чел., "против" - 33 чел., "воздержалось" - 5 чел.).

В разделе "Час ратификации" с докладом выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель председателя Комитета Российской Федерации по рыболовству В.К.Зиланов, с содокладом - член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию В.М.Зеленин. Принят Федеральный закон "О денонсации Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Финляндской Республики о рыболовстве и тюленьем промысле" ("за" - 352 чел., "против" - 0, "воздержалось" - 2 чел.).

Председатель Комитета Государственной Думы по вопросам геополитики

А.В.Митрофанов доложил о проекте федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (по вопросам охраны континентального шельфа Российской Федерации).
Федеральный закон принят ("за" - 316 чел., "против" - 4 чел., "воздержалось" - 0).

Рассмотрение проекта постановления Государственной Думы о невыплатах заработной платы предприятиям военно-промышленного комплекса перенесено на следующее заседание Государственной Думы.

Федеральный закон "О борьбе с организованной преступностью", отклоненный Президентом Российской Федерации, представил полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе А.А.Котенков, по просьбе которого слово предоставили первому заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И.Радченко. С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по безопасности В.И.Илюхин. Федеральный закон не набрал необходимого количества голосов для одобрения его в ранее принятой редакции ("за" - 225 чел., "против" - 33 чел., "воздержалось" - 6 чел.). Первому заместителю Председателя Государственной Думы А.Н.Шохину поручено провести консультации и подготовить решение по составу согласительной комиссии, с тем чтобы вернуться к рассмотрению этого вопроса через неделю.

По предложению депутата Н.М.Харитонов снят с рассмотрения и перенесен на следующее заседание вопрос о Федеральном законе "О государственном регулировании агропромышленного производства".

Доклад о проекте федерального конституционного закона об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации сделал председатель Комитета Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе А.И.Лукьянов. После обмена мнениями депутаты решили вернуться к рассмотрению законопроекта на ближайшем заседании после дополнительного изучения поправок.

Член Комитета Государственной Думы по безопасности В.Д.Филимонов представил проект федерального закона о внесении изменения в статью 170 Уголовного кодекса РСФСР (об определении понятия должностного лица). В результате состоявшегося обсуждения законопроект был принят в первом чтении ("за" - 265 чел., "против" - 14 чел., "воздержалось" - 0).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

Здание Государственной Думы. Большой зал.

15 марта 1996 года. 10 часов.

Председательствует Председатель Государственной Думы
Г.Н.Селезнев

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу всех зайти в зал и подготовиться к регистрации.

Группу электронного голосования прошу включить режим регистрации. Пожалуйста, будьте внимательны, нужно зарегистрироваться. 10.03 - московское время.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ (10 час. 03 мин. 36 сек.)

Присутствует	360 чел.	80,0%
Отсутствует	90 чел.	20,0%
Всего депутатов	450 чел.	
Кворум есть		

Все успели зарегистрироваться?

ИЗ ЗАЛА. Повторить!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Повторить? Пожалуйста. Я еще раз обращаюсь ко всем нашим депутатам, которые находятся в фойе или в своих кабинетах: приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации. Группа электронного голосования, повторите, пожалуйста, регистрацию. Будьте внимательны. Пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Все зарегистрировались?

Покажите, пожалуйста, результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ (10 час. 04 мин. 31 сек.)

Присутствует	379 чел.	84,2%
Отсутствует	71 чел.	15,8%
Всего депутатов	450 чел.	
Кворум есть		

Можем продолжить нашу работу.

Уважаемые коллеги, позвольте мне поздравить с днем рождения Алферова Жореса Ивановича, Гитина Виктора Владимировича, Побединскую Людмилу Васильевну (аплодисменты) и заодно поздравить всех нас с сегодняшним Всемирным днем прав потребителей. Каждый из нас - потребитель. (Аплодисменты.)

Уважаемые депутаты, если вы не возражаете, то мы сейчас утвердили бы ту повестку дня, которая у вас есть: сначала провели бы "правительственный час", а потом утвердили бы уже порядок, регламент и все остальное на сегодняшний день. Не будет возражений, чтобы сначала провести "правительственный час"? Нет возражений, да? Спасибо.

Тогда начинаем с "правительственного часа". У нас сегодня несколько докладчиков, и нужно будет уложиться в то время, которое указано в регламенте.

Первый вопрос - о фактах нарушения Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации". Сначала - информация заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Владимира Ивановича Давыдова, потом - секретаря Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александра Альбертовича Вешнякова.

Пожалуйста, на трибуну, Владимир Иванович Давыдов.

ДАВЫДОВ В.И., заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! С принятием федеральных законов "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и "О выборах Президента Российской Федерации" в России создана необходимая правовая база для проведения демократических выборов органов власти.

Перечисленные законы отличает высокая степень технологичности, детализация порядка участия граждан и их объединений на всех стадиях выборной кампании. Кроме того, в них предусмотрены эффективные способы защиты прав избирателей от неправомερных действий избирательных комиссий, государственных органов, должностных лиц. Пожалуй, впервые граждане России ощутили, что их избирательные права могут быть реально защищены. Об этом свидетельствуют их заинтересованные обращения в разные государственные инстанции, в том числе и в органы прокуратуры.

В период выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации только в Генеральную прокуратуру поступило свыше 200 обращений и сигналов о нарушениях избирательного законодательства. Генеральная прокуратура Российской Федерации, ориентирующая подчиненные ей органы на постоянное совершенствование надзора за исполнением законодательства о выборах, стремится в первую очередь избежать дублирования и подмены Центральной избирательной комиссии, а также территориальных избирательных комиссий. По законодательству именно эти органы несут основные обязанности по подготовке и проведению выборов, контролю за соблюдением законности в ходе выборных кампаний.

Нами выработаны определенные формы взаимодействия с Центризбиркомом. Систематически обмениваемся с ним информацией о наиболее острых проблемах, возникающих в ходе проведения выборов, совместно анализируем правоприменительную практику.

Об отдельных фактах принятия субъектами Российской Федерации законов о

выборах, идущих вразрез с требованием Конституции России, Генеральная прокуратура совместно с Центризбиркомом проинформировала Президента Российской Федерации. Вызвано это было тем, что на сегодняшний день ни Генеральный прокурор России, ни Центризбирком не наделены самостоятельным правом обращения в Конституционный Суд по поводу признания неконституционными нормативных актов субъектов Российской Федерации.

Опыт проведенной недавно кампании по выборам депутатов Государственной Думы наглядно показал, что вмешательство органов прокуратуры наиболее уместно в двух случаях. Прежде всего, когда речь идет об издании на местах правовых актов, противоречащих действующему федеральному законодательству о выборах, либо наоборот - в случаях, когда местными органами власти не принимается обязательное организационное решение, чем и сдерживается процесс проведения выборной кампании. С этой целью приносятся протесты и вносятся представления, в которых содержится требование о незамедлительном устранении нарушений действующего законодательства.

Вместе с тем необходимо отметить, что большинство мер применяется все-таки прокурорами по фактам нарушений избирательных законов, содержащих признаки преступлений и правонарушений, когда возникает вопрос о правовой ответственности конкретных правонарушителей.

Как известно, федеральным законом от 24 марта 1995 года о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях перечень наказуемых нарушений избирательного законодательства заметно расширен. Изменен круг привлекаемых к уголовной и административной ответственности, установлена мера наказания, дифференцируемая в зависимости от тяжести совершенных нарушений закона.

Исходя из распространенности правонарушений отдельных видов считаю своим долгом еще раз напомнить о том, что предвыборная кампания в поддержку кандидата в Президенты Российской Федерации может быть начата только после того, как кандидат на этот высокий пост будет официально зарегистрирован.

К сожалению, данное правило в ходе выборов депутатов Государственной Думы зачастую нарушалось, в связи с чем нарушители наказывались в административном порядке. В то же время, уважаемые депутаты, при рассмотрении сигналов о таких нарушениях практически повсеместно возникали объективные трудности, связанные с недостаточностью правового регулирования. В частности, по сей день ни в законодательстве, ни в разъяснениях не раскрыто понятие "агитационный материал". Именно по этой причине прокуроры отказывают в возбуждении административных производств по фактам публикации и распространения материалов, содержащих автобиографические данные кандидатов, поскольку прямых призывов голосовать за этих лиц в распространяемых материалах не содержится.

В процессе предыдущей избирательной кампании в 12 субъектах Российской Федерации вскрыты факты подлога документов и проведения предвыборной агитации путем обмана. На конец избирательной кампании, по состоянию на 15 декабря 1995 года, по фактам подлога, подделки избирательных документов было возбуждено 19 уголовных дел. По части из них следствие закончено, и дела направлены в судебные органы. Хочу откровенно сказать, что расследование дел, возбужденных по статьям 132 и 133 Уголовного кодекса, во многом осложнено и затягивается. Причин несколько. Первая из них - большой объем исправлений в избирательных документах... (Шум в зале.) Я перехожу к вопросу о Президенте. (Шум в зале.) Я перехожу к вопросу.

В связи с предстоящими выборами Президента Российской Федерации Генеральная прокуратура наметила проведение ряда дополнительных организационных мероприятий. 5 февраля на места направлено указание об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства о выборах Президента Российской Федерации. Акцент мы сделали на обеспечение действенного надзора за правильным применением закона о выборах Президента в период подготовки к выборам. Прокурорам поручено ежемесячно направлять в Генеральную прокуратуру информацию о состоянии законности в период избирательной кампании, о наиболее серьезных нарушениях законов сообщать незамедлительно. Таким образом, практика соблюдения избирательного законодательства будет проанализирована до конца избирательной кампании несколько раз, что позволит нам своевременно вносить коррективы в надзорную деятельность, войти с конкретными предложениями в высшие государственные инстанции.

В центральном аппарате Генеральной прокуратуры в целях оперативной организации прокурорского надзора создана рабочая группа из работников основных подразделений. На сегодняшний день органы прокуратуры располагают пока незначительной информацией о нарушениях избирательного законодательства. В частности, продолжается проверка фактов о нарушениях законодательства о выборах Президента в системе Министерства путей сообщения Российской Федерации, начатая в соответствии с решением Госдумы второго созыва и обращением заместителя председателя Центризбиркома. Нарушений со стороны руководства МПС не выявлено. (Шум в зале.)

В то же время, уважаемые депутаты, на отдельных железных дорогах сбор подписей был организован в административном порядке. Руководством Восточно-Сибирской железной дороги подчиненным предприятиям предложено дважды в сутки докладывать о сборе подписей по выдвижению конкретной кандидатуры на должность Президента Российской Федерации и даже установлен сжатый срок представления подписных листов. Такие указания, на наш взгляд, создали ажиотаж в подчиненных железной дороге организациях, в результате чего мастера, начальники цехов, работники отделов кадров, желая ускорить сбор подписей и выполнить указание непосредственных начальников, допускали высказывания, которые можно было расценить как психологическое воздействие на работников.

На отдельных предприятиях Приволжской железной дороги имели место случаи истребования подписей работников в подписных листах, которые были заранее заполнены работниками отдела кадров. На ряде предприятий Ершовского и Саратовского отделений железной дороги сбор подписей проводился одновременно с выдачей заработной платы. По требованию транспортных прокуроров противоправная практика сбора подписей прекращена.

В то же время, уважаемые депутаты, поступают новые сообщения об административном диктате со стороны некоторых министерств и ведомств при сборе подписей в поддержку выдвижения кандидатов на пост Президента. (Сильный шум в зале, выкрики.) Хорошо. Хорошо, я приступаю к озвучанию примеров. Я скажу, в поддержку кого это производилось.

В настоящее время завершена проверка по обращению в Центральную избирательную комиссию по поводу создания в Комитете Российской Федерации по металлургии отраслевого штаба по организации работы по выдвижению кандидатов на должность Президента. Установлено, что в указанный штаб включены должностные лица: председатель, первый заместитель управляющего делами комитета и 13 руководителей предприятий отрасли. В результате созданы условия для посягательства на свободное осуществление гражданами своих избирательных прав. По результатам проверки Генеральная прокуратура внесла председателю Роскомметаллургии представление... (Шум в зале, выкрики.)

ДАВЫДОВ В.И. Я назову, я от вас не буду таить, не буду делать никакой тайны. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, подождите, дайте договорить!

ДАВЫДОВ В.И. Я же заканчиваю этот раздел, я назову...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. У докладчика есть регламент, он его знает, он все скажет.

Пожалуйста.

ДАВЫДОВ В.И. ...представление, в котором поставлен вопрос о прекращении деятельности созданного в административном порядке отраслевого штаба по организации работы по выдвижению на должность Президента Российской Федерации Ельцина Бориса Николаевича. (Шум в зале.) Вы меня, уважаемые депутаты, просто торопите, я ничего от вас не намерен скрывать.

В последние дни из Краснодарского края поступила факсимильная копия письма управляющего делами Министерства связи России, адресованного начальнику Федерального управления почтовой связи, из которого следует, что указанное должностное лицо, используя предоставленные ему распорядительные полномочия, требует от подчиненной организации представления заполненных подписных листов

в поддержку выдвижения Ельцина кандидатом на должность Президента Российской Федерации. При этом предлагается собрать свыше 11 тысяч подписей, то есть фактически - всех работающих. Генеральная прокуратура потребовала от министра связи (я подписал представление) прекратить совершение неправомерных действий со стороны должностных лиц министерства, а также поставила вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения управляющего делами министерства Отрашкевич. Одновременно в отношении последней будет возбуждено производство о привлечении ее к административной ответственности по статье 40-1 Кодекса об административных правонарушениях.

Генеральная прокуратура высоко оценивает проводимую Центральной избирательной комиссией организаторскую работу. По своему положению Центризбирком самостоятелен, его решения находятся вне сферы прокурорского надзора.

Генеральная прокуратура видит свою задачу в том, чтобы всячески содействовать реализации демократических процедур избрания органов власти, продолжает поиск оптимальных вариантов надзора за соблюдением избирательных прав граждан.

У меня все. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, сейчас, наверное, мы с вами послушаем Александра Альбертовича Вешнякова, а потом уже попросим докладчиков, с их любезного согласия, ответить на вопросы депутатов.

Спасибо, Владимир Иванович.

Александр Альбертович Вешняков, секретарь Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

ВЕШНЯКОВ А.А., секретарь Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В связи с вашим желанием получить информацию о фактах нарушения Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" сообщая вам следующее.

По всем сигналам о нарушениях избирательного законодательства (а всего Центральная избирательная комиссия получила 89 жалоб и заявлений, в основном связанных с нарушением порядка сбора подписей в поддержку кандидатов в Президенты Российской Федерации) нами проводится следующая работа.

Первое. Жалобы и заявления направляются для конкретного рассмотрения в соответствующие избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, где они проводят работу по их проверке с привлечением работников прокуратур.

Второе. Сигналы о нарушениях в организациях и на предприятиях Министерства путей сообщения, Минсвязи мы направляли также для проверки в Генеральную прокуратуру. И о том, что ими было сделано, о предварительных выводах вам только что было сказано.

Третье. По ряду материалов были сделаны обращения в Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Четвертое. По обращениям депутатов Государственной Думы, письмам и телеграммам граждан по вопросам, возникшим при сборе подписей избирателей на предприятиях и в организациях Министерства путей сообщения, проведено специальное заседание Центральной избирательной комиссии 14 февраля с участием депутатов Кругликова Александра Леонидовича, Олейник Любови Васильевны, Кравца Александра Алексеевича, Гребенникова Валерия Васильевича. Было принято соответствующее постановление Центральной избирательной комиссии. Текст его был направлен в Государственную Думу и опубликован в "Российской газете".

Кроме этого, 5 февраля в адрес председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации было направлено письмо с рекомендациями по обеспечению контроля за законностью проведения сбора подписей в поддержку кандидатов в Президенты.

На заседании рабочей группы Центральной избирательной комиссии по

рассмотрению жалоб и заявлений были заслушаны объяснения представителей Министерства путей сообщения, Минсвязи, Комитета по металлургии и информация представителя Генеральной прокуратуры.

Я не буду говорить о фактах, которые находят подтверждение в ходе проверки, скажу только о том, что мы имеем еще и дополнительную информацию, которую я позволю себе вам доложить.

Вот, например, материалы, которые направила Центральная избирательная комиссия для проверки в Избирательную комиссию Республики Бурятия. Она нам сообщает следующее.

После публикации в газете "Правда Бурятии" статей "Метод принуждения и угроз", "Не подпишешь - уволят", "Вымогают подписи избирателей" избирательной комиссией этого субъекта Федерации было направлено письмо в бурятскую транспортную прокуратуру с представлением необходимости проверки указанных фактов. По поступлении ответа прокуратуры комиссией было принято решение о направлении имеющихся материалов в народный суд для привлечения мастера инструментального цеха локомотивного депо Улан-Удинского отделения... (Шум в зале.) Уважаемые коллеги, я говорю то, что есть фактически. Что есть фактически, то вам и представляется как информация... Бодрова к административной ответственности. Однако суд, рассматривая все эти материалы, пришел к выводу, что административной ответственности и уголовной он возбудить не может.

В свою очередь, вам докладываю по этому поводу. Нам по крайней мере этих фактов достаточно для того, чтобы конкретно по сборщикам подписей, которые допускали нарушения федерального законодательства, принять решение и их подписные листы, если к нам они поступят, не засчитывать. Это то, что нам позволяет делать закон в рамках полномочий, которые мы с вами имеем.

Следующий вопрос, который рассматривался также одной из наших комиссий. Это Иркутская областная комиссия, она рассматривала на заседании вопрос о нарушении порядка сбора подписей и дала соответствующий ответ депутату Собчаку. Материалы, которые к нам поступили (где тоже нет предмета для уголовной и административной ответственности), по вопросам зачета или незачета потом подписных листов)... У нас есть основания принимать решение об их незачете.

В то же время, уважаемые депутаты Государственной Думы, большинство фактов не находят пока, по данным проверки, соответствующего подтверждения. И это происходит не оттого, что плохо проверяют. Я просто покажу на конкретных примерах, почему это происходит.

Пожалуйста, один из первых примеров. Очень хлесткий был материал 6 февраля в "Московском комсомольце", который назывался "Сколько стоит подпись?". Согласно этому материалу корреспондент Елена Токарева писала о том, что в столице имеется не менее пяти фирм, в чьем распоряжении оказались базы данных примерно 500-600 тысяч граждан, проживающих в разных регионах страны, и они занимают ну... не сбором подписей, а оформлением этих документов, что, естественно, является прямым нарушением закона. Естественно, такой материал не мог не представлять для нас интерес, и мы предприняли следующий шаг: направили обращение в Министерство внутренних дел, чтобы разобраться по этим материалам, найти виновных и предпринять соответствующие действия, предусмотренные законом.

Какой мы получаем по этому поводу ответ после тех действий, которые предприняло Министерство внутренних дел? Сведения о существовании подобных фирм, когда встретились непосредственно в редакции "Московского комсомольца", пишет нам министр внутренних дел генерал армии Куликов, не подтвердились. Специальный корреспондент отдела расследований газеты "Московский комсомолец" Гальперин пояснил, что публикацией статьи "Сколько стоит подпись?" редакция газеты желала лишь обратить внимание Центризбиркома на возможные нарушения порядка сбора подписей избирателей.

Когда в наш адрес поступило обращение с тем, что есть публикация в газете "Муромский край" (это у нас Владимирская область), мы направили эту публикацию для конкретной проверки непосредственно в комиссию субъекта Федерации, во Владимирскую область. Получили от них соответствующую

информацию. Проверка произведена по статье "Демократия наизнанку" в газете "Муромский край", № 7 от 20 января, где говорилось о фактах принуждения к поддержке выдвижения Бориса Николаевича Ельцина на должность Президента Российской Федерации. В ходе проверки эти данные не нашли подтверждения. Встречи и беседы проходили с участием автора указанной корреспонденции.

Параллельно мы получили информацию из транспортной прокуратуры. Я вам привожу конкретный пример, а не выдуманный. Кроме этого, приведу еще один характерный пример и некоторые, может быть, даже выводы и предложения на сегодняшний день и на будущее. Избирательная комиссия Алтайского края по сигналам, которые поступили к нам, тоже проводит соответствующую проверку. Кроме того, она получала обращения от граждан непосредственно в самом субъекте Федерации. В результате получилась такая картина: они констатировали следующий факт. Заявители отказались изложить свои претензии в письменном виде, просили не упоминать их фамилий, то есть они опасаются негативной реакции со стороны своего руководства, угрозы увольнения, лишения премиальных и так далее.

Конечно, все это навевает определенные грустные мысли, но в этом отношении радикальное решение данной проблемы может быть следующим. Если бы у нас не было статьи в законе, предоставляющей возможность организации сбора подписей в трудовых коллективах, то, конечно, таких фактов у нас не было бы. В том случае, когда в статье 34 это предусматривается, к сожалению, полного исключения возможности воздействия в случаях, когда подчиненные находятся в зависимости от мастера, начальника участка или какого-то другого руководителя, конечно, добиться нельзя.

Я полагаю, что на перспективу надо будет крепко подумать о том, нужна ли такая процедура, как сбор подписей в трудовых коллективах, которая, сами понимаете, создает почву для этих явлений, с которыми нужно действительно решительно бороться. Но бороться в рамках закона.

Кроме того, мы делаем для себя и следующий вывод о том, что, наверное, не совсем разумно получается то, что сейчас наблюдается. А наблюдается следующая картина. Идет сбор подписей, но никто не обязан информировать ни Центральную избирательную комиссию, ни комиссии субъектов Федерации, в которых идет сбор подписей, о том, где он ведется и как он ведется. И в результате комиссии субъектов Федерации, естественно, не могут полностью владеть ситуацией. Но это не самое главное, главное в другом. После того как эти подписи собраны, они представляются напрямую в Центральную избирательную комиссию, а нам отводится всего 10 дней на проверку, проверку миллионов подписей. Разумнее было бы, если бы они проверялись непосредственно в субъектах Федерации, где лучше знают людей, где лучше знают многое, в том числе и атмосферу, в которой проводился сбор подписей. Это было бы намного лучше. Но сегодня это факт, о котором я должен вам сказать.

Уважаемые депутаты, как вы понимаете, избирательная кампания по выборам Президента только разворачивается. У нас еще впереди три месяца сложнейшей и более трудной работы, чем даже сейчас. Пока закончился только первый, предварительный этап, связанный с регистрацией инициативных групп и избирательных объединений, выдвинувших кандидатов на пост Президента Российской Федерации. Всего выдвинуто 78 кандидатов. Выдвинули их 94 инициативные группы и представители соответствующих избирательных объединений. В соответствии с законом необходимый миллион подписей собрала и представила в Центральную избирательную комиссию только одна инициативная группа. Центральная избирательная комиссия зарегистрировала Зюганова Геннадия Андреевича кандидатом в Президенты Российской Федерации. По остальным кандидатам материалы в Центральную избирательную комиссию еще не поступили.

Проверку сигналов о нарушении избирательного законодательства мы будем продолжать в содружестве с Генеральной прокуратурой, с комиссиями субъектов Федерации. Там, где сборщики подписей работают с нарушением федерального законодательства, подписные листы учитываться не будут. Все материалы по результатам проверок нами фиксируются и будут учитываться при проверке подписных листов.

Мы понимаем, что впереди нас ждет очень ответственная работа и постараемся сделать в рамках своих полномочий все необходимое. Я подчеркиваю: в рамках своих полномочий (а они далеко не безграничны) по контролю за соблюдением требований избирательного законодательства. Именно этим проблемам посвящен

проходящий сейчас всероссийский семинар-совещание со всеми председателями комиссий субъектов Российской Федерации. Он открылся вчера в Москве. В нем принимают участие представители Государственной Думы. Я благодарю Сергея Николаевича Бабурина за то, что он нашел вчера время активно пообщаться с нами как по проблемам, которые возникают при исполнении избирательного законодательства, так и относительно перспектив в этом вопросе.

Благодарю вас за внимание. Я готов, если есть у вас вопросы, на них ответить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Александр Альбертович, вы оставайтесь тогда на трибуне, а Владимир Иванович будет из ложи отвечать.

Уважаемые депутаты! У нас в общей сложности есть 15 минут для ответов на вопросы, поскольку еще будут докладчики. Давайте запишемся. Группа электронного голосования, включите режим записи на вопросы. (Шум в зале.) А каждый из вас скажет, кому он задает вопрос.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, записалось 33 человека, но регламентом отводится 15 минут, так что не обессудьте, если группа электронного голосования вовремя подсказет, когда нужно остановиться.

Пожалуйста, первый вопрос. Цику Казбек Асланбечевич.

ЦИКУ К.А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Альбертович, у меня вопрос к вам и к заместителю Генерального прокурора.

Как сделать так, чтобы вообще не признавать подписи в тех отраслях (а это все отрасли благополучные), где они собирались принудительно? Я имею в виду Минэнерго, Минсвязи, Министерство путей сообщения и так далее. Как не признавать эти подписи по представлении их в Центральную избирательную комиссию? И нельзя ли снять с регистрации того кандидата в Президенты, за которого подписи собирались принудительно?

ВЕШНЯКОВ А.А. Уважаемый депутат Государственной Думы, в законе возможности решения такого радикального вопроса не существует. Я вам уже говорил, какая возможность есть в законе. Там прямо говорится о том, что мы имеем право проверять подписные листы. И в том случае, если они не соответствуют требованиям закона и сбор подписей не соответствует закону, тогда именно эти подписные листы мы имеем право не засчитывать. А права снимать с регистрации кандидата, аннулировать регистрацию инициативной группы у Центральной избирательной комиссии нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Владимир Иванович, вам есть что добавить?

ДАВЫДОВ В.И. Мне добавить нечего.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Депутат Топорков.

ТОПОРКОВ В.Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к заместителю Генерального прокурора. В Липецкой области создан штаб по переизбранию Бориса Николаевича Ельцина, который возглавляет первый заместитель главы администрации Жарко. Сейчас, так сказать, под его команду ведется сбор подписей. Информировал ли прокурор области Генеральную прокуратуру России по этому вопросу, как оценивать действия главы администрации с позиции закона и как это оценивает Генеральная прокуратура?

ДАВЫДОВ В.И. Я не располагаю такой информацией, но я взял себе на заметку и готов доложить в течение сегодняшнего дня. Если есть такая информация, мы разберемся и примем законное решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Костерин.

КОСТЕРИН Е.А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к заместителю Генерального прокурора. Владимир Иванович, известно ли вам о том, что в Республике Мордовия... Докладывал ли вам прокурор республики о том, что Министерство внутренних дел в нарушение закона о выборах Президента организовывало сбор подписей в поддержку кандидата на пост Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина? Если такая информация была, то какова была реакция Генеральной прокуратуры? Поскольку мы дали уведомление прокурору республики, он в принципе обязан был вас проинформировать.

И второй мой вопрос - Александру Альбертовичу Вешнякову. При сборе подписей инициативная группа в поддержку Бориса Николаевича Ельцина действовала таким образом, что подписные листы вообще были без номеров. Там же зарегистрировалось несколько инициативных групп... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Понятен вопрос. Пожалуйста.

ДАВЫДОВ В.И. По первому вопросу. О всей той информации, которая мне известна, я доложил в своем кратком выступлении. Но вот о том, о чем вы говорите, я такой информации не имею. Я взял это на заметку, мы проверим. Если это так - примем меры.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Александр Альбертович.

ВЕШНЯКОВ А.А. Уважаемый депутат Костерин, в наших разъяснениях и в законе прямо написано по этому поводу, что подписи должны собираться тогда, когда указан номер удостоверения соответствующей инициативной группы. Если он не указан - это есть нарушение требований по сбору подписей. Если этот факт конкретный, существующий, - пожалуйста, я уже сказал по этому поводу. Мы такие факты аккумулируем у себя, и тогда, когда дойдет очередь до проверки подписных листов, мы с этим делом хорошо разберемся.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Лыжин.

ЛЫЖИН Ю.В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Иванович, в своей информации вы сказали о том, что вами дана команда прокуратурам на местах, чтобы они вам предоставляли информацию о ходе сбора подписей.

Есть ли у вас конкретно такая информация с мест, именно от органов прокуратуры, которыми были замечены эти нарушения? Если есть, то скажите, из какого конкретно региона, в поддержку какого конкретно кандидата в Президенты.

ДАВЫДОВ В.И. Уважаемые депутаты, все, о чем я говорил в своем кратком выступлении, все эти факты мы получили как информацию прокуроров с мест. И я сказал, я не скрывал, что в принципе все эти подписи собирались в поддержку Бориса Николаевича Ельцина.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Гамза.

ГАМЗА Г.Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я сегодня направил депутатский запрос в Генеральную прокуратуру и Центризбирком по поводу насильственного сбора подписей в Амурской области за Бориса Николаевича как кандидата на пост Президента Российской Федерации. Там приложены заявления граждан, которые персонально за это расписались. Есть ли в прокуратуре сведения от прокурора Амурской области, что там творится беспредел?

И секретарю Центризбиркома вопрос: будут ли ликвидированы подписные листы по Амурской области, в частности, собранные по линии Министерства путей сообщения и по линии Минсвязи?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Владимир Иванович.

ДАВЫДОВ В.И. По поводу депутатского запроса. Коль он сегодня направлен, я его

еще не видел. Он поступит - мы разберемся. Дело в том, что прокуроры на местах располагают полной информацией. Но дело еще в том, что прокурор обязан направить нам информацию в случае выявления нарушений. Поэтому при выявлении нарушений мы такую информацию получим.

А что касается депутатского запроса, то мы, естественно, разберемся и вам дадим ответ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Александр Альбертович.

ВЕШНЯКОВ А.А. Уважаемый депутат Гамза, я еще раз повторяю: если подтвердятся те факты, о которых вы говорите, подписные листы, собранные с нарушением федерального закона, нами учитываться не будут.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Паршаков.

ПАРШАКОВ Ю.Н., фракция Либерально-демократической партии России.

У меня вопрос заместителю Генерального прокурора. Как прокуратура воздействует на своих прокуроров, поощряющих своим бездействием нарушение закона о выборах Президента? В городе Иваново областная организация ЛДПР обратилась к начальнику станции Иваново с просьбой разрешить собирать подписи за кандидата в Президенты от своей организации. Им было отказано, несмотря на то, что статья 34 закона обязывает должностных лиц оказывать содействие. Обратились к транспортному прокурору - тот не принял никаких мер, отправил в вышестоящую организацию. Время уходит. Вышестоящая организация опять отказывает, транспортный прокурор бездействует. Обращаюсь к областному прокурору, он говорит: "Транспортная прокуратура мне не подчинена". Вот у меня такой вопрос: собираетесь ли вы наказывать своих бездействующих работников?

ДАВЫДОВ В.И. Мы и собираемся, мы и наказываем - вплоть до увольнения. Что касается вот этого сигнала, о котором вы здесь сообщили, мы разберемся. Если действительно транспортный, районный или областной прокурор проявил беспринципность, то мы решим вопрос о его наказании.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Савчук Вера Семеновна.

САВЧУК В.С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, а известно ли вам, что транспортной прокуратурой Восточно-Сибирской железной дороги выявлены факты нарушения закона при сборе подписей? В том числе на листах отсутствовал номер регистрационного удостоверения. Каковы будут ваши действия? Это первое.

И вопрос Александру Альбертовичу. Скажите, пожалуйста, вот будут ли... Я настаиваю на том, чтобы изъять подписи, которые были собраны с нарушениями на Восточно-Сибирской железной дороге, поскольку эти факты имели место. И на заседании Центральной избирательной комиссии об этом говорили, вы об этом сказали. И я настаиваю сегодня на том, чтобы эти подписи были изъяты.

И третье. Геннадий Николаевич, вот у нас выступал министр Фадеев. Он говорил о том, что не было никаких фактов нарушений. Я вам передаю материалы, комиссия установила, что... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Пожалуйста, первым отвечает Владимир Иванович.

ДАВЫДОВ В.И. Я бы сказал так, кратко: будут приняты те меры, которые предусмотрены законом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Александр Альбертович, ваш ответ.

ВЕШНЯКОВ А.А. Не будут засчитываться те подписи, которые были собраны с нарушением закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Это уже был ответ на вопрос, да?

ВЕШНЯКОВ А.А. Ну а какой другой я могу дать ответ? Я же не могу принять политическое решение по всей Восточно-Сибирской железной дороге. Почему? Может быть, в каких-то ее отделах подписи собирались нормально. Если это так - то так. И тем более, что же тогда по этому поводу говорить.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спокойнее, спокойнее!

ВЕШНЯКОВ А.А. Уважаемый Игорь Михайлович, я понимаю. Я ведь не устраивал этого позора. Кто устраивал, тот за него и несет ответственность, и моральную, и правовую.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Габидуллин.

ГАБИДУЛЛИН Р.Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня первый вопрос представителю Центризбиркома. На "правительственном часе" в Думе министр путей сообщения Фадеев вынужден был признать, что в отрасли созданы штаб в поддержку Ельцина и инициативная группа по сбору подписей, и возглавляет штаб заместитель министра по кадрам. В сообщении о заседании Центризбиркома, где этот вопрос обсуждался, представитель МПС говорит, что никакого штаба нет, и, по сообщению Центризбиркома, Центризбирком с этим соглашается. В подтверждение признания Фадеева можно поднять стенограмму Думы. Как вы оцениваете факт таких разночтений?

И второй вопрос - представителю Генеральной прокуратуры. Указом Президента Башкортостана Муртазы Губайдулловича Рахимова в республике создан штаб содействия избирательной кампании. Об этом направлен запрос... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Добавьте 15 секунд, только будьте, пожалуйста, аккуратны с регламентом.

ГАБИДУЛЛИН Р.Г. ...направлен запрос депутата Никитина в Генеральную прокуратуру. Правомерно ли это действие, этот указ?

ДАВЫДОВ В.И. Коль поступил такой запрос в Генеральную прокуратуру (я пока его не видел, но я думаю, что он сегодня поступит), то мы разберемся и примем все предусмотренные законом меры. Я не думаю, что прокурор там не занимается проверкой, но сегодня я еще раз перепроверю этот эпизод.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Чистоходова.

Вы еще не ответили? Извините, пожалуйста.

ВЕШНЯКОВ А.А. Относительно штаба в Министерстве путей сообщения проводилось специальное прокурорское расследование. Мы имеем его материалы, которые говорят о том, что штаб в отрасли по этому поводу не создавался. Да, там есть инициативная группа, которая действовала и действует по сбору подписей в поддержку кандидата в Президенты Российской Федерации. Но возможность создания инициативной группы предусмотрена законом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Чистоходова.

ЧИСТОХОДОВА Р.В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к Давыдову. Уважаемый Владимир Иванович, мне, как бывшему работнику прокуратуры, известна значимость акта прокурорского реагирования, представления. Собственно, вы министрам связи и металлургии написали - им же на них. Будет хорошо, если они еще вам ответят.

Вопрос: почему все-таки не возбуждены уголовные дела в отношении должностных лиц в данных министерствах, поскольку действительно распространенный характер носили нарушения закона?

И я обращаюсь к депутатам Госдумы: давайте примем постановление и потребуем

от Генеральной прокуратуры возбудить уголовные дела о нарушении закона должностными лицами в данных министерствах. А так - опять поговорим, и это ничего не даст.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Владимир Иванович.

ДАВЫДОВ В.И. Уважаемые депутаты, я просил бы вас такого решения не принимать, потому что оно принято законом - УПК. При наличии нарушений закона прокуратура сама решит вопрос: возбудить или не возбудить уголовное дело. Ведь проверка продолжается. Я в докладе говорил о том, что мы не закрыли проверку по МПС. Конкретные факты мы вам привели.

Я уверен, что на те представления, которые мною направлены министру и в другие учреждения, мы получим ответы. Если мы не будем удовлетворены этими ответами, то мы тогда поставим вопрос вплоть до наказания министра. Нам это право дано.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Последний вопрос. Депутат Косых Михаил Федорович.

КОСЫХ М.Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Уважаемый Владимир Иванович, вы начали свою информацию с оценки выборов прошедших, декабрьских. Хотел бы сказать вам, что в Тамбовской области, которую я представляю, в ходе прошедшей кампании повсеместно нарушался закон о выборах.

В избирательную кампанию вовлекались силовые структуры: милиция, армия. Факты эти были опубликованы на страницах печати. Но если областная избирательная комиссия реагировала на эти факты, то со стороны областной прокуратуры никакой реакции не было. Чем объяснить позиции прокуратур, призванных обеспечивать законодательство на выборах? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы несколько застенчиво сказали о том, что сбор подписей идет по административной линии. Я хотел бы сказать, что повсеместно идет такой сбор подписей. И Тамбовская область не является исключением.

В передаче тамбовского областного радио 11 марта... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Михаил Федорович, 10 секунд я вам добавляю. Пожалуйста, укладывайтесь в регламент.

КОСЫХ М.Ф. ...председатель общественного комитета по сбору подписей ответил, что Министерство путей сообщения собирает подписи по административной линии, как говорится. Связь, связисты...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Все. Пожалуйста, отвечайте.

ДАВЫДОВ В.И. Уважаемый депутат, я исключаю, что сбор подписей идет повсеместно, потому что я не располагаю фактами, что сбор подписей даже идет в этом здании. Если позволительно, я готов, давайте мы встретимся и обговорим. Если действительно факты бездействия были со стороны областной прокуратуры, мы готовы принять, уверяю вас, самые жесткие меры к прокурору.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые докладчики, спасибо вам за ответы на вопросы.

Уважаемые депутаты, у кого из вас есть конкретные обращения, заявления, воспользуйтесь случаем и прямо здесь вручите.

Время истекло, поэтому переходим ко второму вопросу "правительственного часа". О ситуации в Чеченской Республике - информация министра внутренних дел Российской Федерации Анатолия Сергеевича Куликова. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

КУЛИКОВ А.С., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Каждое выступление в высшем органе законодательной власти страны требует тщательной

подготовки, а по обсуждаемой сегодня проблеме - вдвойне. И не только потому, что это первое выступление министра внутренних дел перед депутатами Государственной Думы нового созыва, а, главным образом, из-за сохраняющейся крайне сложной кризисной и напряженной ситуации в Чеченской Республике.

Начало кризису было положено не в декабре 1994 года, а гораздо раньше, когда в октябре 1991 года законная власть в республике была свергнута в результате возглавляемого Дудаевым вооруженного мятежа, когда были проведены незаконные выборы и к власти пришли силы, образовавшие криминальный террористический режим, ставший источником нестабильности не только в Северо-Кавказском регионе, но и в целом в России.

Как известно, правовую оценку действиям этих сил, а также мерам главы государства, федеральных органов власти дал Конституционный Суд Российской Федерации.

При объективной оценке ситуации, сложившейся в Чеченской Республике на настоящий момент, следует охарактеризовать ее как крайне напряженную. Сохраняется ее развитие в неблагоприятном для национальной безопасности России направлении.

Дудаев и его окружение рассматривают продолжение вооруженного противостояния с федеральной властью в качестве единственной возможности сохранения своего влияния в Чечне и, соответственно, сохранения возможности удовлетворения своих криминальных интересов, открыто провоцируют новое обострение ситуации, стараются вовлечь возможно большее число жителей республики и других регионов Северного Кавказа в вооруженное противостояние с федеральным центром.

Недавняя попытка перенести эпицентр вооруженного противостояния в город Грозный - это стремление руководства террористов перехватить, пусть даже за счет потери лучших боевых групп и неизбежных жертв среди мирного населения, военную инициативу, утраченную после обострившихся разногласий между националистическими лидерами при сокращающейся социальной поддержке чеченского населения.

Но Дудаев ожидаемого результата не добился. Поддержки со стороны жителей республики не последовало. В Грозном совершен террористический бандитский налет на город. Поджигались нефтехранилища, нарушалась система электро-, водо- и газоснабжения. Уничтожались теплотрассы и другие важнейшие объекты жизнеобеспечения. Действия боевиков сопровождалось массовыми грабежами и мародерством, убийством мирных жителей. Приводились в негодное состояние жилье, предприятия быта, городской транспорт. Эти действия явились логическим продолжением криминальных деяний дудаевских бандитов. За 1995 год в республике зарегистрировано более 5 тысяч преступлений, из них около 4200 тяжких.

Критическая экономическая ситуация, массовая безработица, наличие у большей части населения в Чечне оружия создают базу для воспроизводства так называемых профессиональных бандитов, которых насчитывается в пределах 6 тысяч человек. Они, часть из них, идут на любые преступления с целью поддержания конфликта, сохранения безвластия или, правильнее сказать, власти беззакония, позволяющей продолжать преступную деятельность.

Сторонников Дудаева вполне устраивает возвращение к тем далеким временам прошлого, когда процветала работоторговля. Для получения дополнительных источников дохода с их стороны поощряется практика похищения людей с целью последующего получения выкупа. Определена сумма за возвращение одного человека: требуют выкуп в размере 25 миллионов рублей.

В этих целях бандиты совершили ряд захватов рабочих, прибывающих в республику из различных регионов России для восстановления экономики. В настоящее время ими удерживается около 150 рабочих. За отдельных военнослужащих, находящихся в плену в заложниках, они требуют выкуп до 200 миллионов рублей. Федеральные и местные силы правопорядка, используя все возможные пути и способы урегулирования кризиса в республике, активно инициируют практическую реализацию мирных методов, в том числе и переговорный процесс. Однако попытки добиться мирного урегулирования в Чеченской Республике в ходе работы специальной наблюдательной комиссии и фактически одностороннего прекращения огня привели к обратным результатам: они предоставили руководству незаконных

вооруженных формирований время для восстановления боевого потенциала, легализации бандформирований под видом отрядов самообороны в большинстве населенных пунктов, вытеснения местных правоохранительных органов, закрепления незаконных вооруженных формирований на ранее утраченных стратегических рубежах.

Отмечается возросший уровень организации деятельности незаконных вооруженных формирований, оснащенности их новейшими типами вооружения, средствами связи и управления. Изъятие у боевиков оружия образца 95-го года как отечественного, так и зарубежного производства свидетельствует о сохранении финансовых источников, позволяющих осуществлять восполнение утрачиваемого военного потенциала. Мы вам передали копию расписки Радуева, согласно которой он получил 27 декабря 1,5 миллиона долларов для поощрения 6-й бригады, гудермесской бригады.

С момента реализации соглашения по военному блоку вопросов 17 августа 1995 года добровольно было сдано около 1 тысячи стволов огнестрельного оружия. Не дала ожидаемого результата попытка выкупа оружия. В связи с сохраняющейся сложностью оперативной обстановки в Чеченской Республике мы имеем множество прогнозов, порой весьма произвольных, относительно вариантов ее развития. Высказывается ряд точек зрения по поводу того, какими должны быть или могли бы быть дальнейшие действия федеральных сил в Чечне. Должен проинформировать, что все они не остаются без нашего внимания, всесторонне изучаются и учитываются, поскольку помогают оценивать положение дел в ином, в чем-то более объективном, преломлении.

Никто, кроме Дудаева и его бандитов, не подвергает сомнению необходимость скорейшего восстановления мира в Чеченской Республике. Но какой ценой? Надежный мир через поражение террористов или зыбкое перемирие через уступки, которые будут расценены ими как поражение федеральных сил и нового правительства Завгаева и которые сохраняют реальную опасность попыток реванша с их стороны и, значит, неизбежного возобновления массового кровопролития.

Я хочу со всей ясностью заявить, что лично остаюсь твердым сторонником необходимости достижения мирного урегулирования в регионе путем расширения демилитаризованной зоны за счет внутричеченского диалога одновременно с ликвидацией опасного очага терроризма.

У такой позиции есть немало противников. Некоторые ответственные лица заявляют о недопустимости увязывания решения чеченского кризиса с мерами по борьбе с терроризмом. Дело дошло даже до абсурдных и провокационных вымыслов о наличии некоей "партии войны". Хочу напомнить, что я был инициатором в феврале прошлого года переговоров с Масхадовым для того, чтобы остановить боевые действия, но увидел, что из этого ничего не получится. И когда правительственная комиссия, созданная постановлением Правительства, села за стол переговоров с Масхадовым и другими руководителями террористов летом 1995 года, тоже была надежда. Была надежда, что разум этих людей возобладает над их преступными устремлениями, но и эта надежда была перечеркнута актами террора в отношении моего заместителя генерала Романова, секретаря Совета Безопасности Лобова, руководителя республики Завгаева, ежедневными убийствами наших солдат и офицеров.

За время работы специальной наблюдательной комиссии с 30 июля по 13 декабря 1995 года было убито 79 военнослужащих Внутренних войск и сотрудников милиции, ранено 576 человек, а с 14 декабря по сегодняшний день погибло 260 и ранен 1371 человек.

Последствия предлагаемого отдельными лицами немедленного вывода войск из Чечни повлекут за собой цепь событий, представляющих прямую угрозу российской государственности, активную эксплуатацию сепаратистских идей криминальными структурами как на Северном Кавказе, так и в других регионах Российской Федерации. Повлекут за собой падение международного престижа России, имеющей обязательства перед мировым сообществом по борьбе с террористическими проявлениями, огромные экономические потери. Будет брошено на произвол судьбы, а фактически обречено на смерть большинство населения Чечни, выразившего поддержку нынешнему руководству республики. Это показали и последние события в Грозном, когда до мая квартиры работников милиции-чеченцев заранее были намечены дудаевцами, было создано шесть групп, которые ходили по квартирам, ночью поднимали и расстреливали на месте. 26

человек из 30, имевшихся в списках бандитов, были уничтожены в ночь с 6-го на 7-е.

Нельзя не напомнить, как в недавнем прошлом расправлялся Дудаев со всеми негодными его режиму, превратив республику в криминальный отстойник с международными преступными связями. В Чечню стремятся тысячи волонтеров из горячих точек бывших республик Советского Союза, Югославии, Турции, Афганистана, других стран. В республике за прошедшие годы практически разрушена промышленность. На миллион жителей приходится сегодня 50 тысяч рабочих мест.

Не стоит большого труда спрогнозировать, на чем будет базироваться экономика подобного территориального образования, которое мы создадим собственными руками, и какова будет судьба десятков тысяч русских, остающихся жить в Чечне. На мой взгляд, меры по локализации чеченского кризиса должны носить эшелонированный и поэтапный характер и согласованно осуществляться всеми органами власти.

Убежден, что именно единая позиция властных структур при решении этого вопроса может стать решающим фактором восстановления правопорядка, а значит, и мира в Чечне. До настоящего времени террористы успешно используют разногласия и даже противодействия различных политических групп в решении этого вопроса. Выработка единых подходов, настойчивое привлечение всех политических сил, заинтересованных в завершении войны, однозначная оценка террористических акций дудаевцев и реакция на них должны, на наш взгляд, изменить ситуацию в регионе.

Мировая практика в решении проблемы терроризма в ряду других методов предусматривает активное наращивание возможностей силовых ведомств, создание структур, способных пресекать террористические проявления в полном объеме, имея на вооружении все необходимые средства поражения, транспортировки, связи, слаженные экипажи, применяет беспрецедентные ответные репрессивные меры, как это делается в Турции, в Израиле, а также жесткие законодательные акты (на примере Англии). О необходимости давать решительный отпор любым проявлениям терроризма было заявлено и на недавней встрече глав государств в Египте.

Уважаемые депутаты! Неурегулированность законодательной базы, регламентирующей острые вопросы, затронутые в том числе и в моем выступлении, требует кроме естественного человеческого сопереживания вашего активного непосредственного участия как профессионалов в законодательной деятельности.

Первое, о чем хотелось бы вас попросить: пересмотреть некоторые статьи и пункты Закона Российской Федерации "О реабилитации репрессированных народов", - те пункты, которые ведут к конфликтам, заложенным на долгие годы.

Второе. Нужен основательный, комплексный федеральный закон, регламентирующий проблемы антитеррористической деятельности.

Третье. До настоящего времени в законодательстве Российской Федерации не отрегулирован должным образом вопрос об условиях и порядке привлечения соединений и частей Вооруженных Сил России для участия в разрешении внутригосударственных конфликтных чрезвычайных ситуаций. Кроме военной доктрины, нигде об этом законодательно не сказано. Необходимы соответствующие изменения и дополнения в действующие правовые акты, в том числе и в Закон Российской Федерации "О чрезвычайном положении", который был принят еще Верховным Советом РСФСР.

Четвертое. МВД России неоднократно выступало с инициативой создания межведомственной рабочей группы по разработке проекта федерального закона о вооруженном конфликте.

Пятое. Существующая проблема массовой безработицы в республике, о которой я говорил выше, требует поиска новых возможных путей ее урегулирования. Частичное решение видится и в создании (в том числе и на территории Чечни) военно-строительных частей с комплектованием из числа призывников республики. Это также потребует дополнительных изменений в законодательных актах, но и позволит занять 20 тысяч молодых ребят, потенциальную армию бандитов.

И последнее. Известно, что в МВД России сложилось тяжелое финансовое положение, основной причиной которого послужил несбалансированный федеральный бюджет на 1995 год. В результате, несмотря на предпринятые меры по жесткой экономии средств, министерство на начало 1996 года вышло с долгами более 3,5 триллиона рублей, в том числе по денежному довольствию и социальным выплатам личному составу - более 1,8 триллиона. Не предусмотрены средства на содержание группировки МВД в Чеченской Республике. Необходимый им минимум - 1,9 триллиона, и в бюджете на 1996 год он также не предусмотрен.

МВД России обратилось с просьбой к Правительству Российской Федерации войти в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу с предложениями об увеличении федерального бюджета министерству на 10,2 триллиона рублей.

Я прошу вас поддержать наши предложения. Принятые поправки к бюджету позволят обеспечить минимально необходимые расходы, что положительно скажется на общем состоянии борьбы с преступностью, в том числе и в Чечне.

Благодарю за предоставленную возможность высказать точку зрения всех, кто сегодня выполняет службу в подразделениях органов внутренних дел, Внутренних войск в Чеченской Республике.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Слово предоставляется первому заместителю начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации Виктору Михайловичу Барынькину.

Пожалуйста, Виктор Михайлович, и потом ответите на вопросы. (Шум в зале.)
Министр в Грозном, сообщили, что он в дороге - летит в Москву на Совет Безопасности, который состоится сегодня. По итогам Совета Безопасности, может быть, есть смысл в следующую пятницу заслушать, да?

Пожалуйста, Виктор Михайлович Барынькин.

БАРЫНЬКИН В.М., первый заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, после развернутого выступления министра внутренних дел, я думаю, мне нет необходимости выступать с информацией о ситуации в Чеченской Республике, тем более что наши оценки совпадают. Поэтому если есть у вас вопросы, я готов на них ответить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Хорошо, давайте тогда произведем запись на вопросы Анатолию Сергеевичу Куликову и Виктору Михайловичу Барынькину. Включите, пожалуйста, режим записи.

Можете на трибуне остаться - один будет с того микрофона, другой с этого...

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. От фракции? А тут ведь не написано, что от фракции надо заявлять... Нет, здесь от многих фракций запись. Просто скажите, что от фракции выступаете или задаете вопрос.

Пожалуйста, покажите запись.

Прошу вас, депутат Лоторев.

ЛОТОРЕВ А.Н., депутатская группа "Российские регионы".

Спасибо. У меня такой вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Говорите сразу, кому вопрос, ладно, Александр Николаевич?

ЛОТОРЕВ А.Н. К стоящему на трибуне заместителю...

Чем можно объяснить, что практически все операции, которые проходили в Чеченской Республике, будем говорить, не дали того эффекта, о котором военные сами только в единственном числе, пожалуй, говорят? Чем объяснить низкий

уровень взаимодействия между всеми силовыми структурами?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

КУЛИКОВ А.С. На протяжении всей этой кампании некоторые, если их можно так назвать, успехи с военно-технической точки зрения неоднократно можно было бы закрепить и добиться желаемого результата. Но в связи с тем, что в середине апреля прошлого года, в июне прошлого года следом за этими военно-техническими успехами не пошли общественно-политические мероприятия и они не были закреплены... Речь идет вот о чем. Допустим, взяли под контроль почти всю равнинную часть к концу марта - началу апреля 1995 года. Но правительство Чеченской Республики, вернее, федеральное правительство не вышло следом с помощью, я имею в виду выплату пенсий, пособий за разрушенные жилища, то есть жизнь там не закипела. Естественно, люди стали поворачиваться, а дудаевцы говорят: "Вот видите, ничего не меняется". Войска стоят, где-то нарушения законности начинаются, где-то убили корову, где-то пристрелили кого-то. Повторно это произошло в июне, к середине июня 1995 года, по этой же причине.

Это было предметом рассмотрения на Совете Безопасности. Приняты соответствующие меры. И должен сказать, что сейчас обстановка меняется к лучшему. Уже вместе с командирами представители правительства Завгаева, районные руководители и органы внутренних дел, представители других структур, администрации занимаются как раз подписанием соглашений о расширении демилитаризованной зоны. И на вчерашний день уже семь районов подписали такие соглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Виктор Михайлович, вам есть что дополнить?

БАРЫНЬКИН В.М. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста.

БАРЫНЬКИН В.М. Уважаемые депутаты! Вести речь об успехе или неуспехе боевых действий Вооруженных Сил в Чечне очень трудно, потому что эти операции проводятся не в классическом понимании, как это мы привыкли делать, а исключительно в специфических условиях, когда в населенных пунктах находятся мирные жители. Мы, естественно, обучены тому, что боевые действия всегда ведутся после надежного огневого поражения, только после этого ведутся наземные действия войск. Естественно, такую классику применять в данных условиях невозможно.

А что касается согласованности действий силовых структур, то об этом уже говорилось много. Налицо, естественно, их определенная несогласованность. Но я думаю, что последние события помогут нам найти взаимопонимание. Это в первую очередь указ Президента № 144 от 31 января, который впервые поручил Генеральному штабу координацию вопросов военного строительства в государстве.

И второе. В новом проекте закона об обороне прописаны новые полномочия Генерального штаба, которые позволяют координировать действия всех силовых структур в вопросах их применения при вооруженных конфликтах. Принимайте быстрее закон об обороне, мы вам будем очень благодарны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Лопатин. Пожалуйста, ваш вопрос.

ЛОПАТИН В.Н., депутатская группа "Российские регионы".

Я не знаю, какое отношение имеет военное строительство к войне на территории России. Я хотел бы продолжить тему предыдущего вопроса. Уважаемый Анатолий Сергеевич, в чем, на ваш взгляд, причина того, что не выполнено Послание Президента Федеральному Собранию от 1995 года, где было сказано, что налажено взаимодействие силовых структур, отсутствует система взаимодействия в этой операции на территории Чеченской Республики. Почему у нас операцией руководит то министр Куликов, то министр Грачев, то Барсуков? Кто должен быть главным? В чем причины, почему нет такого взаимодействия, почему у нас структуры не взаимодействуют, а противодействуют в ряде случаев друг другу?

КУЛИКОВ А.С. Я не могу согласиться с таким категоричным утверждением, что нет взаимодействия. Я на протяжении почти семи месяцев командовал объединенной

группировкой. Не было ни одного случая, чтобы кто-то из общевоинских командиров не выполнил распоряжение, приказ и так далее. Взаимодействие есть, оно организовано, как и предусмотрено всеми уставами (и общевоинскими, и уставами боевой службы Внутренних войск), оно согласовано всеми дополнительными распоряжениями: создан единый штаб, единое командование, заместители командующего объединенными силами по всем видам и родам войск, в том числе и других структур - по оперативной работе МВД и Федеральной службы безопасности. Поэтому сказать, что взаимодействия нет, - это принципиально не верно. Но, как и во многих делах, во многих явлениях, может быть, это взаимодействие не так эффективно, как нам хотелось бы. Да, это не является, так сказать, какой-то там... Вернее, это действительно имеет место.

Почему командуют? Ну, во-первых, потому, что на этот счет принято решение и есть указы Президента. 25 января был назначен командующим представитель Министерства внутренних дел. После этого был назначен командующим заместитель министра генерал Романов. После его тяжелого ранения был назначен генерал Шкирко, также ныне заместитель министра, командующий Внутренними войсками. Но я вам скажу откровенно: лимит исчерпан, у нас в Министерстве внутренних дел нет больше человека, который был бы способен руководить общевоинскими в том числе соединениями, для этого нужна соответствующая подготовка, в том числе и оперативная, стратегическая, после Академии Генерального штаба. Поэтому я попросил министра обороны, доложил Президенту, и было принято решение назначить генерала Тихомирова командующим. Остальные заместители остались, но в принципе это не меняет абсолютно никак общей структуры и общего направления, которое поставлено для выполнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Орлова Светлана Юрьевна. А, извините, пожалуйста, Виктор Михайлович хотел бы добавить.

БАРЫНЬКИН В.М. Я полностью согласен с министром внутренних дел. За это время мы, естественно, притерлись друг к другу, а законодательная база у нас в этом вопросе существует. Указом Президента № 333 от 3 апреля 1995 года руководство по разоружению незаконных вооруженных формирований в Чеченской Республике полностью возложено на министра внутренних дел, и Указом № 1330 от 29 декабря 1995 года общее руководство всеми действиями в Чеченской Республике возложено также на министра внутренних дел. Только командующим в силу определенных обстоятельств, как сказал Анатолий Сергеевич, назначен генерал от Министерства обороны. Но в этом плане у нас полное взаимодействие на местах.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сейчас - депутат Орлова, а потом - депутат Жириновский.

ОРЛОВА С.Ю., депутатская группа "Российские регионы".

У меня вопрос к Анатолию Сергеевичу и еще вопрос к Виктору Михайловичу.

Анатолий Сергеевич, когда утверждался бюджет 1996 года, вы, как министр, видимо, его подписывали, то есть все цифры с вами были согласованы. Я понимаю, что не все так просто сегодня там у вас, в Правительстве. Ответьте мне откровенно: нужна ли сегодня программа восстановления Чечни, куда вбрасываются огромные суммы денег, и то, что творится сегодня с финансированием армии, МВД, ФСК, ФАПСИ и так далее? Только откровенно ответьте.

КУЛИКОВ А.С. Об этом уже было сказано. Этот вопрос обсуждался и в Совете Безопасности, и в Правительстве. Будут внесены коррективы в методику финансирования восстановления разрушенного хозяйства. В том числе и Борис Николаевич Ельцин сказал, что по мере расширения демилитаризованных зон эти районы будут получать в полном объеме и на восстановление народного хозяйства, как мы раньше говорили.

Что касается пенсий, выплат других пособий и так далее, то, конечно, это необходимо, иначе людям не на что будет жить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Виктор Михайлович, вы продолжите?

БАРЫНЬКИН В.М. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста.

БАРЫНЬКИН В.М. То, что касается восстановления экономики Чечни. Я думаю, депутаты Государственной Думы разберутся с этим по-государственному. А вот в отношении финансирования Министерства обороны мне хотелось бы сказать несколько слов.

На уже проведенные военные действия в Чечне мы израсходовали в 1995 году более 5 триллионов из бюджета Министерства обороны. Никто нам этих денег из государственного бюджета не восстановил. Поэтому не случайно, что сегодня никто, начиная с Генерального штаба, не получает денежного содержания. Оттого такая напряженность в войсках. На те боевые действия, которые ведутся сегодня и предстоят в ближайшем будущем (Совет Безопасности сегодня примет в этом плане соответствующее решение), мы запросили 9 689 миллиардов. Естественно, нам тоже не выделено ни копейки. Поэтому мы ужимаемся как можем и все из содержания Вооруженных Сил отдаем на эту войну. Так дальше продолжаться не может. Примите, пожалуйста, по этим вопросам государственное решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Жириновский. Владимир Вольфович, это, как говорится, в порядке исключения. При ответах на вопросы у лидеров фракций преимущества нет.

ЖИРИНОВСКИЙ В.В., руководитель фракции Либерально-демократической партии России.

Это не в порядке исключения. Как нет? Я говорю от имени 50 депутатов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Таков Регламент. Пожалуйста.

ЖИРИНОВСКИЙ В.В. Такого Регламента не может быть, Геннадий Николаевич. Это не Регламент! Нас сюда направили миллионы избирателей, и нельзя приравнять 50 депутатов к одному.

Вот у меня к представителю Генерального штаба вопрос. Вам известен документ, по которому 1,5 миллиона долларов выплачено чеченским боевикам за операцию при Гудермесе? Не только идет незаконная война на территории России, но и иностранные государства вмешиваются, поощряют, так сказать, сепаратистов, боевиков и так далее. Ставился ли вопрос о закрытии границы с Азербайджаном? Именно через эту границу постоянно, день и ночь, идет поток оружия, новых боевиков и денег. Если за одну операцию 1,5 миллиона, сколько вообще уже ушло сотен миллионов долларов на эту войну с той стороны?! И с нашей стороны триллионы рублей ушли. Генеральный штаб в курсе дела? Я вам передаю этот документ, где все атрибуты власти, так сказать, и точная информация. Займитесь... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста.

БАРЫНЬКИН В.М. Что касается информации о той сумме долларов, которую вы назвали, в Генеральном штабе об этом неизвестно. Что касается поддержки режима Дудаева другими государствами, благодаря данным разведки у нас такая информация имеется и соответствующие меры принимаются. Что касается закрытия государственной границы с Азербайджаном, это вопрос не к нам, а к Федеральной пограничной службе. (Выкрики из зала.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Семаго.

СЕМАГО В.В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Действительно, абсолютно прав Владимир Вольфович, когда говорит: почему это вдруг Министерство обороны не знает, как финансируется Министерство обороны другого государства?! Действительно, это абсолютно... Ну, действительно!

У меня вот какой вопрос в связи с обсуждаемой нами... (Выкрики из зала.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Тише, тише!

СЕМАГО В.В. Я прошу немножко добавить мне времени тогда.

У меня вот какой вопрос к обоим докладчикам. Скажите, пожалуйста, вы сознательно уходите от определения "гражданская война на территории Российской Федерации" и пытаетесь людям, достаточно компетентным, рассказать,

что идет как бы борьба с незаконными вооруженными бандформированиями? Это первое.

И второе. В связи с тем что идет, по вашему определению, борьба с незаконными вооруженными бандформированиями, не могли бы вы привести мне примеры из истории российских внутренних дел, когда борьба с бандитами велась бы с таким количеством жертв мирного населения? Назовите хотя бы одну банду, которую брали несколько десятков лет назад. Бывали ли такие операции или вы как бы уникальны в этой системе?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Первый вопрос, Виктор Михайлович, вам. Второй вопрос - Анатолию Сергеевичу. Пожалуйста.

БАРЫНЬКИН В.М. Ну, сейчас тяжело определить градацию, гражданская это война или военный конфликт. Мы соответствующие разработки в этом плане ведем. Поэтому я сегодня не назвал бы этот военный конфликт на территории Российской Федерации гражданской войной.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

КУЛИКОВ А.С. Что касается примеров. Да, такие примеры есть даже из недалекого прошлого - нашего, советского: борьба с басмачеством в Средней Азии, борьба на Западной Украине, в Западной Белоруссии, республиках Прибалтики.

Что касается количества жертв среди мирного населения. Ну, во-первых, характер этого конфликта (или, если вы хотите, войны) принципиально иной, чем на Западной Украине и в Западной Белоруссии.

Число жертв зависит в том числе и от средств поражения. Это число растет в последних войнах в таких пропорциях. Если в годы первой мировой войны число жертв среди мирного населения было в пределах 25-30 процентов, во второй мировой войне до 50 процентов от общих потерь составляли мирные жители, то в последних войнах мирные жители составляют до 90 процентов от числа общих потерь. Не является исключением и эта война.

Я не могу сегодня назвать точные цифры, потому что их никто не может назвать. Но жертвы среди мирного населения есть, и они превышают число потерь среди боевиков или Вооруженных Сил. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Владимир Владимирович, достаточно, вы задали свой вопрос.

Депутат Братищев, пожалуйста.

БРАТИЩЕВ И.М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос Виктору Михайловичу. (Выкрики из зала.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Вам ответили.

БАРЫНЬКИН В.М. Один момент. Расшифровка по тому вопросу. На предыдущий вопрос, может быть, мне легче ответить, потому что более двух лет мне пришлось командовать дивизией в Афганистане.

Я полностью согласен с оценкой министра внутренних дел, потому что на таких войнах мирное население несет потери значительно большие, чем вооруженные боевики. А вот в таких условиях, в таких специфических операциях, которые мы вели в Афганистане и сейчас ведем в Чеченской Республике, процент гибели мирного населения неизмеримо возрастает. Боевики обычно гибнут минимально, потому что они знают действия федеральных войск, им разведка все это своевременно сообщает. Они уходят из-под ударов, а мирное население, как правило, попадает под удары федеральных войск. Это естественный процент, и так было на всех войнах. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Да, депутат Шевелуха, пожалуйста.

ИЗ ЗАЛА. А Братищев?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Братищев. Извините.

БРАТИЩЕВ И.М. Вопрос Виктору Михайловичу. Мне кажется, что вся трагедия заключается в том, что нет единого командования, что вы, как военные люди, не хотите признать, что идет война на территории России, и вы абсолютно некомпетентны в том, сколько людей гибнет в этой войне. По нашим данным, в неделю гибнет до батальона наших солдат...

ИЗ ЗАЛА. Убывает.

БРАТИЩЕВ И.М. ...убывает до батальона - гибнут, получают ранения и так далее. Скажите: сколько гибнет мирных жителей, сколько боевиков вы уничтожили? Назовите нам эти данные.

БАРЫНЬКИН В.М. То, что касается потерь Вооруженных Сил в ходе этого военного конфликта. (О потерях МВД Анатолий Сергеевич доложил, я думаю, вы сможете суммировать.) В Вооруженных Силах за все это время (это совершенно объективные данные, не верьте, пожалуйста, никаким газетным публикациям) - 2134 человека на сегодняшний день. Эти цифры страшные, горькие, но это правда. (Шум в зале.) И уничтожено, по нашим данным, боевиков в пределах 15,5 тысячи, более 1000 взято в плен. И есть все данные у меня по технике, вооружению (уничтоженным и захваченным) поэтому я могу их обнародовать, если они кого-то интересуют.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, депутат Шевелуха.

ШЕВЕЛУХА В.С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я присоединяюсь к мнению тех депутатов, которые говорят о неспособности руководителей страны решить чрезвычайно кровавую проблему в стране. Но вопрос мой будет задан министру внутренних дел Анатолию Сергеевичу Куликову.

Анатолий Сергеевич, я внимательно следил за вашими предложениями по бюджету (в связи с чеченскими делами) в Правительстве и видел, что вы выдвинули чрезвычайно радикальное предложение о том, чтобы в бюджете был наведен порядок. Почему вы не продолжаете с такой же настойчивостью решать этот вопрос в Правительстве и в данном случае - вопрос о том, чтобы прекратить траты на совершенно ненужную, опасную, тяжелейшую войну для нашей страны?

КУЛИКОВ А.С. Дело в том, что Правительство как раз занимается этими вопросами каждый день и вчерашнее заседание было этому посвящено - тем проблемам, которые были подняты и в выступлении. Речь идет сейчас об активном поиске путей пополнения доходной части бюджета. Что касается чеченской войны, я ответил на это, и это тоже принято и на Совете Безопасности, и Правительством. Изменения такие уже происходят.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты! Время "правительственного часа" истекло, мы уже перебрали даже 30 минут. Какие будут предложения? Завершаем мы на этом или продолжаем задавать вопросы? (Шум в зале, выкрики.)

Ставлю на голосование вопрос о завершении "правительственного часа". Выразите свое отношение. Регламент перебрали ровно на 50 процентов.

Кто без карточки и хотел бы проголосовать?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (11 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	281 чел.	89,5%
Проголосовало против	30 чел.	9,6%
Воздержалось	3 чел.	1,0%
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Результат: принято		

Принимается решение о завершении "правительственного часа". Спасибо всем докладчикам.

Продолжим работу по нашей повестке дня. Предлагается утвердить порядок работы Государственной Думы на 15 марта. Ставится на голосование: принять за основу.

По мотивам - депутат Старовойтова.

ИЗ ЗАЛА. Два слова по ведению!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сейчас, сейчас. Депутат имеет право выступить по мотивам.

Пожалуйста.

СТАРОВОЙТОВА Г.В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поскольку в повестку дня вносится вопрос о денонсации беловежских соглашений, мне представляется, что в одностороннем порядке Российская Федерация не может денонсировать эти коллективные соглашения: они явились результатом референдума о независимости Украины 1 декабря 1991 года, и как минимум для рассмотрения такого вопроса мы должны пригласить сюда хотя бы послов суверенной Украины и суверенной Белоруссии, а также других суверенных государств СНГ, чтобы они доложили нам позицию своих правительств по этому вопросу. Пока вопрос не готов, я предлагаю его в повестку дня не включать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Дело в том, что в моей программе на сегодняшний день такого вопроса нет. Это новый, что ли, вопрос внесен вами? (Шум в зале.)

Пожалуйста, ставится на голосование: принять порядок работы за основу. Будьте добры, проголосуйте.

Кто без карточки и хотел бы проголосовать?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (11 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2%
Проголосовало против	15 чел.	3,3%
Воздержалось	4 чел.	0,9%
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	
Результат: принято		

Принимается.

10 минут для включения новых вопросов в повестку дня. (Шум в зале.) Что? По мотивам?

ИЗ ЗАЛА. В целом!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Не включать дополнительных вопросов?

ИЗ ЗАЛА. Нет!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Поступает предложение: проголосовать в целом.

ИЗ ЗАЛА. Нет, нет, нет!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Нет. Есть другая точка зрения. Депутат Юшенков. Минуту.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сначала надо высказаться "за" и "против", Игорь Михайлович.

Пожалуйста.

ЮШЕНКОВ С.Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я полагаю, что нужно рассмотреть вопросы в порядке, который установлен Регламентом. В частности, я бы, например, внес предложение о снятии двух

вопросов, которые включены в повестку дня, - о проекте постановления об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года и о проекте постановления Государственной Думы о юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума 17 марта 1991 года. Мы, во-первых, не правомочны принимать подобные постановления, поскольку они не относятся к ведению Государственной Думы в соответствии с Конституцией. А во-вторых, если уж мы и собираемся исправить ошибку коммунистов, проголосовавших 12 декабря за эти документы, то в таком случае нужно идти по пути принятия законов, а не постановлений. Иначе мы можем принять в преддверии 1 апреля постановление о сокращении зимы, ибо длинная зима наносит огромный ущерб нашему хозяйству.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так, поступило предложение депутата Юшенкова снять два вопроса из повестки дня. Я должен... (Шум в зале.) Нет, друзья мои, успокойтесь, пожалуйста. Проголосуйте предложение Юшенкова, а потом будем решать дальше. (Шум в зале.)

По порядку ведения кто еще? Медведев - по порядку ведения. Владимир Сергеевич Медведев.

МЕДВЕДЕВ В.С., сопредседатель-координатор депутатской группы "Российские регионы".

Уважаемые коллеги! Давайте не будем нарушать нами же установленный Регламент. Если нет желания вносить поправки в повестку дня в большом количестве, то, по крайней мере, представители фракций и депутатских групп должны высказать свою точку зрения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Хорошо. Значит, здесь спор из-за чего возник - принимать ли сразу в целом? Депутаты возражают, и, в частности, депутатская группа "Российские регионы" предлагает другой порядок. Пусть лидеры фракций выскажутся.

Владимир Сергеевич Медведев, депутатская группа "Российские регионы".

МЕДВЕДЕВ В.С. Уважаемые коллеги! Я предлагаю в повестку дня дополнительно внести вопрос... Я предлагаю снять с повестки дня законопроект об Уполномоченном по правам человека - это первое, и второе: внести в повестку дня запрос в Конституционный Суд. Проект запроса сейчас размножат и раздадут.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Лидеры фракций. Владимир Вольфович, пожалуйста.

ЖИРИНОВСКИЙ В.В. Во-первых, я хочу уточнить Регламент. Не знаю, почему Семаго молчит. Раз было предложение в целом проголосовать, то оно и голосуется. Если оно принимается, все остальное сразу снимается. Но раз вы не пошли сами по этому пути, тогда я от имени фракции прошу утвердить в целом повестку дня. Но, используя свое время, я хочу все-таки сказать, что мы один вопрос упускаем. Если не сегодня, то на среду я прошу внести в повестку дня вопрос о финансировании программы "Достоинство". По вине Министерства финансов... Все согласовано, все снизу доверху выработано. Это программа трудоустройства офицеров российской армии. Их сотни тысяч! Если мы эти деньги не дадим, чтобы они получили возможность работать в гражданской жизни, они уходят в криминальные структуры. Вина лежит только на одном: министр финансов Пансков или это министерство в целом. Это программа "Достоинство". Нам сорвали программу по образованию. Вчера я был на встрече со школьниками, они даже жалуются, что учатся по учебникам Сороса. Им стыдно, российским школьникам, учиться... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Владимир Вольфович, понятно. Это не предложение в сегодняшнюю повестку дня. Внесите его на Совет Думы на вторник: следующая будет утверждаться...

Геннадий Андреевич Зюганов, ваше предложение по повестке... Депутат Иванченко от фракции КПРФ.

ИВАНЧЕНКО Л.А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я от имени фракции Компартии Российской Федерации предлагаю утвердить предложенную повестку дня с одним дополнением, восполнением вчерашнего решения Совета Думы о том, чтобы был внесен вопрос (и было принято решение его рассмотреть сегодня) о практике продления законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации своих полномочий. Этот вопрос вчера обсуждался, было дано согласие, что он будет включен в повестку дня. Все материалы на руках у депутатов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ну, это уже в целом нельзя принимать. Значит, отдельно будет голосоваться.

ИВАНЧЕНКО Л.А. Нет, дополнение в повестку.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так, понятно. Фракция "Наш дом - Россия" хотела бы высказать свое мнение? Нет.

Так, фракция "ЯБЛОКО". Явлинскому включите микрофон.

ЯВЛИНСКИЙ Г.А., руководитель фракции "ЯБЛОКО".

Фракция "ЯБЛОКО" полагает, что первый и второй пункты повестки дня не могут быть рассмотрены в силу их юридической несостоятельности и бессмысленности по существу. Мы предлагаем эти пункты сегодня снять.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Аграрная группа, пожалуйста... Нет.

От депутатской группы "Народовластие" есть кто? Нет. Вон там Безбородов, от кого он?

ИЗ ЗАЛА. От Комитета по обороне!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ну, от Комитета по обороне - нет, это другой вопрос. Мы сейчас лидеров фракций и групп опрашиваем.

Значит, уважаемые депутаты, было предложение принять повестку в целом, но было и предложение (скажем, того же депутата Иванченко) проголосовать еще одно, отдельное предложение.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Снимает... Поэтому остается первое предложение: принять в целом. Давайте проголосуем, а потом будем голосовать...

ИЗ ЗАЛА. По порядку поступления!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. По порядку поступления, правильно. Первое предложение поступило: принять в целом. (Шум в зале.) Первое предложение, меня поправляют, было от конкретного депутата, а не от шума в зале: исключить из повестки дня два вопроса. Давайте голосовать. Давайте не нарушать Регламент. Что вы волнуетесь?

Голосуются предложение Юшенкова, и Старовойтовой, и, по сути дела, Явлинского... Да, очень многих. Исключить из повестки дня первый и второй пункты. Голосуйте, пожалуйста. Можно поименно. Ну пускай голосуют, кто как хочет.

Пожалуйста, включите режим поименного голосования: об исключении из повестки дня первого и второго вопросов.

Кто без карточки и желал бы проголосовать?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (11 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0%
Проголосовало против	205 чел.	45,6%
Воздержалось	2 чел.	0,4%
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	

Результат: не принято

Не принимается.

Второе было предложение: утвердить повестку дня в целом. Ставлю на голосование.

Кто без карточек?

Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (11 час. 39 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	258 чел.	57,3%
Проголосовало против	99 чел.	22,0%
Воздержалось	3 чел.	0,7%
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	
Результат: принято		

Повестка дня утверждается.

Итак, первый пункт повестки дня: о проекте постановления Государственной Думы об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года. Выступления представителей депутатских объединений в Государственной Думе.

Давайте решим сначала, сколько минут мы этому вопросу посвятим.

ИЗ ЗАЛА. Двадцать!

ИЗ ЗАЛА. 3 минуты!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Двадцать. Первое предложение было: 20 минут. Второе - 3 минуты. Поэтому давайте сначала проголосуем первое: 20 минут.

По ведению - Медведев Владимир Сергеевич. Пожалуйста.

МЕДВЕДЕВ В.С. Уважаемые коллеги! Будет очень нелогично и неразумно вот этими решениями менять Регламент. В Регламенте сказано, что по этим вопросам необходимо предоставить возможность выступить представителям всех фракций и депутатских групп. В Регламенте сказано, что выступление представителей фракций и депутатских групп - до 10 минут. Вот давайте выполним это регламентное требование, а потом примем решение: продолжать или не продолжать дебаты.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Хорошо, продолжим. Договорились.

Начнем по порядку, в алфавитном порядке. Первым выступает представитель Аграрной депутатской группы. Пожалуйста, кто от Аграрной депутатской группы? А, сначала фракции, меня поправляют.

Кто выступает от фракции Компартии Российской Федерации? Пожалуйста, депутат Биндюков.

БИНДЮКОВ Н.Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Биндюков Николай Гаврилович, белорус по рождению, 23 года прожил в Белоруссии, все остальное время живу в России, русский по культуре.

Два года в составе парламента прошлого созыва я работал в группе по отслеживанию отрицательных политических и экономических последствий принятия беловежских соглашений. Несколько раз от имени группы вносились законопроекты, связанные с той или иной степенью денонсации беловежских соглашений, устранением их отрицательных последствий.

К сожалению, по ряду причин ни постановления, ни положительные, разумные предложения не принимались. Но хотел бы обратить внимание на то, что последнее внесение проекта от 8 декабря 1995 года собрало в пользу денонсации беловежских соглашений 209 депутатских голосов.

Не повторяя то, что есть в пояснительной записке у вас на руках, позвольте мне, уважаемые коллеги, привести дополнительную мотивацию и дополнительные аргументы в пользу предлагаемого фракцией и двумя депутатскими группами проекта постановления.

Первое. На момент принятия постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании СССР", следует сказать, ни в Конституции СССР, ни в Конституции РСФСР не содержалось четкой нормы правового механизма выхода какой-либо республики из состава СССР, кроме общего декларирования такого права. Не содержалось также в Конституции СССР и какой-либо статьи, указывающей на механизм прекращения союзных отношений республиками в рамках единого государства - СССР. Легитимная процедура прекращения действия Договора об образовании СССР должна была бы выглядеть следующим образом (уж если кому-то это хотелось сделать):

а) Съезд народных депутатов СССР принимает соответствующую статью Конституции СССР, в которой прописывается механизм прекращения функционирования СССР, в случае если референдум или Верховные Советы, съезды народных депутатов всех республик выскажутся за это;

б) Съезд народных депутатов СССР принимает статью, определяющую механизм выхода из состава СССР отдельной союзной республики, а также правовое основание для принятия республикой решения о выходе;

в) съезды, Верховные Советы союзных республик на основании Конституции СССР вносят изменения в свои конституции.

Таким образом, не только Верховный Совет РСФСР, но и Съезд народных депутатов не имел права денонсировать Договор об образовании СССР и ратифицировать Соглашение об образовании СНГ. Съезд имел право в лучшем случае принять постановление о выходе РСФСР из состава СССР.

Второе. Дискуссия, развернувшаяся летом 1991 года, и так называемый ново-огаревский процесс как раз и вращались вокруг механизма преобразования СССР в СНГ, имея, так сказать, один камень преткновения: как обойти роль Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. Роспуск Съезда народных депутатов СССР в сентябре 1991 года завел процесс в тупик, потому что теперь никто не мог изменить статьи Конституции СССР. Верховный же Совет РСФСР обязан был, согласно статье 4 Конституции РСФСР, руководствоваться Конституцией СССР, а не менять ее статьи де-факто. Это же относится и к Президенту РСФСР. Денонсировав Договор об образовании СССР и ратифицировав Соглашение об образовании СНГ, Верховный Совет РСФСР нарушил более 30 статей действовавшей в то время Конституции РСФСР, в которых содержалось упоминание Союза ССР или его органа.

Третье. Верховный Совет не имел права принимать решение, противоречащее Конституции РСФСР. Внесение изменений и дополнений в Конституцию являлось вопросом, отнесенным к исключительному ведению Съезда народных депутатов РСФСР (глава 3, статья 104).

Но и Съезд народных депутатов РСФСР также не имел права денонсировать Договор об образовании СССР без соответствующих изменений Конституции СССР.

Изменять Конституцию СССР уже было некому - Съезд народных депутатов СССР разогнали. 21 апреля 1991 года Съезд народных депутатов РСФСР подтвердил, что на территории РСФСР действуют Конституция и законы СССР, а сама Российская Федерация является частью Союза ССР (статьи 4, 7, 30).

Четвертое. Уважаемые коллеги, с какой бы стороны ни подходить к этой проблеме, мы всегда упрямся в следующее. Без предварительного изменения Конституции СССР и последующего нового подписания Союзного договора ни один орган РСФСР, а тем более должностное лицо не имели права подписывать какой-либо документ о прекращении действия Договора об образовании РСФСР. Все последующие примеры, где перечисляются нарушения Конституции СССР, - всего лишь иллюстрация к главному. Роспуск Съезда народных депутатов СССР заложил такой кризис, разрешить который можно было только незаконным путем.

Главы республик разогнали Съезд, Президент СССР не протестовал, проблема

вошла в поле принятия неконституционных решений. Верховный Совет РСФСР проявил здесь большую поспешность. И есть все основания полагать, что незаконность подобного акта была видна изначально, но требовалось скорее все это одобрить, пока не прошел шок в стране.

Пятое. Существенный факт - игнорирование итогов референдума 17 марта. Референдум выше Съезда. Съезд обязан выполнить волю народа, высказанную через референдум. Стало быть, и здесь Съезд был не вправе ни денонсировать, ни ратифицировать. Говорить же о праве Верховного Совета в этом плане вообще не имеет смысла.

Шестое. Верховный Совет РСФСР нарушил конституционное право всех граждан РСФСР, лишил их гражданства РСФСР, что запрещалось как законодательством СССР, так и РСФСР.

Седьмое. Ссылка на право Верховного Совета РСФСР ратифицировать и денонсировать международные договоры РСФСР несостоятельна. Здесь речь идет не о договорах, заключаемых РСФСР с иностранными государствами, а о соглашениях межреспубликанского характера.

РСФСР, Украина и Белоруссия 7 декабря 1991 года были субъектами СССР. Ни одна из этих республик не решила к тому времени вопроса о выходе из СССР. Здесь действовало право СССР, а не международное право. Денонсировать Договор об образовании СССР от 1922 года было невозможно еще и потому, что после принятия Конституции СССР 1936 года и РСФСР 1937 года он потерял свое первоначальное юридическое значение. Не денонсация договора 1922 года, а изменение конституций СССР и РСФСР - вот легитимный путь! Так как менять Конституцию СССР было некому, то пошли по пути денонсации договора, ссылаясь на то, что под ним подписи РСФСР, Украины и Белоруссии.

К этому времени уже действовала Конституция СССР, где перечислялись все союзные республики. В конституциях всех союзных республик отмечалось, что они являются составными частями СССР. Налицо двойное признание статуса-кво со стороны высшего органа СССР и высших органов союзных республик. Вот где должна была бы проходить линия решения проблемы - в конституциях, а не в договоре 1922 года, да и договор 1922 года не предусматривал возможности его денонсации.

И наконец, последнее. Еще один факт. Республики в составе РСФСР имели право участвовать в решении вопросов, отнесенных к ведению СССР. Верховный Совет РСФСР нарушил конституционное право автономий, входящих в состав РСФСР.

Итак, оба постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года неконституционны, ибо обсуждаемые вопросы находились вне компетенции Верховного Совета, более того, они находились вне компетенции Съезда народных депутатов РСФСР. Принятое Верховным Советом РСФСР решение противоречит конституциям СССР, РСФСР, автономий, входящих в состав РСФСР.

Уважаемые коллеги, здесь возникает вопрос: кто может восстановить законность после череды беззакония. Мы полагаем, что это может и должна сделать, начать делать Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Сделать не резко, а логически правильно и последовательно.

Обратите внимание на то, что проект постановления в пункте 1 предлагает: признать утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании СССР".

Отмена этого постановления не означает немедленной отмены всего комплекта законодательных актов и соглашений, связанных с созданием и функционированием... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Николай Гаврилович, ваше время истекло. Пожалуйста, 15... 30 секунд.

БИНДЮКОВ Н.Г. Наоборот, она открывает большой простор для последовательно добровольной интеграции братских народов и приближает нас к исполнению воли большинства населения страны, выраженной на всенародном референдуме 17 марта 1991 года. Спасибо. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо. Слово предоставляется руководителю Либерально-демократической партии Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Пожалуйста.

ЖИРИНОВСКИЙ В.В. Наша фракция подготовила заявление. Я его оглашу, а потом уже дам обоснование. Оно есть у вас, но пусть это слышит весь мир, вот эти телекамеры, так сказать. Это - у вас, но не у нашего народа!

Я не буду говорить о том, каковы отрицательные последствия. Это и гибель людей, и отъезд миллионов людей, и огромный материальный ущерб. Это была практически форма войны против нас. Вместо третьей мировой войны за 40 лет, с 1945-го по 1985-й, была проведена подготовка. В 1985-м начались маневры, и в 1991 году они закончились.

Представители американских спецслужб прямо заявили, что они это сделали. Они выиграли холодную войну. Они развалили СССР. Для чего? Для того, чтобы подойти ближе к нашим материальным богатствам. Им все равно, кого валить: Российскую империю - царя или КПСС, СССР вместе с генеральными секретарями. Главное - удар по России! Им нужны наша земля, наши материальные богатства, ибо здесь лес, вода и энергия - все, что нужно для нормальной жизни.

А у них нет ничего. Пустые. Япония - пустые острова. Германия - один бурый уголь. Все остальные пользуются тем, что грабят весь остальной мир. Все, кому нравится Западная Европа, должны знать, что они живут, как в теплице. Мы их охраняли от варваров с востока. С юга их охраняли моря теплые, и они использовали нас с вами, так сказать, Россию на протяжении всего того периода, чтобы создать благополучие для себя. Поэтому этим хитрым маневрам Запада надо положить конец, и этот конец мы можем положить, начав процедуру борьбы за выживание Российского государства.

В связи с этим я бы хотел, чтобы было принято постановление, в котором был бы поставлен вопрос о привлечении к ответственности лиц, причастных к подготовке проекта Беловежских соглашений. Они являются депутатами нынешнего парламента. Бурбулис, где он? Нет в зале - уже боится, уже ушел. Он знал, что я уже пришел сюда с наручниками. Вот, что ждет его, Бурбулиса! (Оживление в зале.) Они на Россию надели наручники, мы наденем их на вдохновителя этого беловежского соглашения! Депутат Шахрай здесь - можно арестовать прямо в зале, здесь, на заседании Государственной Думы. Депутат Козырев - нет. Депутат Гайдар уже сбежал - он уже не депутат. Вот четверо - эти люди все организовали. Как они убедили Ельцина? Они говорят: "Давайте отцепим лишние вагоны - 14 вагонов". 15 вагонов было в поезде. 14 государств они создали, миллионы людей обрекли на гибель. Один вагон - Российская Федерация, значит, движется теперь у нас. И что? Получили за пять лет хорошую реформу? Они говорят: "Давайте отцепим лишние вагоны и в России быстро проведем реформу. Она станет богатой и культурной, к нам снова потянутся". Потянулись к нам?

Сегодня в Северном Казахстане и в Крыму отдыхают чеченские боевики - там у них место отдыха, организуют там банды из местных националистов, руховцев или крымских татар. Или в Казахстане - это казахские националисты, 15-16-летние мальчишки. Они насилюют русских женщин и девочек. Этим самым выталкивают русских из Казахстана, издеваются, убивают, грабят. И ничего не делает Назарбаев - еще один участник, так сказать, евроазиатского этого контракта о создании нового государства со столицей в Казани. Уже русским не нужна столица - в Казани уже нужно создать новую евроазиатскую федерацию, конфедерацию! Вот до чего они дошли, эти бывшие члены политбюро и первые секретари! Их тоже уже нужно привлечь к ответственности - назарбаевых, каримовых, акаевых, ниязовых, кравчуков, шушкевичей и прочих. Всё это одна команда, сформированная ЦРУ, сформированная для того, чтобы развалить нашу страну. Поэтому это главный момент - об ответственности.

Но нельзя забыть и про членов бывшего Верховного Совета РСФСР, который незаконно себе присвоил полномочия съезда. Они голосовали за ратификацию, они. Они придали законную силу этому незаконному решению.

Когда эти друзья собрались там, в деревне Вискули, в Беловежской пуще, само место сбора говорило о темном замысле. Ночью в лесу собрались. И что делают? Подготовили документ - сидит там Бурбулис, подписывает от нашего с вами имени. Бурбулис кто такой? И Шахрай ему советует, и Козырев ему советует. Есть видеозапись, пора ее показать всему миру. И что они делают? Как,

говорят, будем пить: за все соглашение или по странице? (До чего дошли уже!) Построчно, говорят, давайте. Сидят, улыбаются, и дрожат колени, потому что они... А в это время Горбачев гуляет по кабинету в Кремле и тоже знает, что там происходит. Ему докладывают. И никто никаких не принимает мер. Все они сдали страну. Все сдали страну! Все сдали! (Шум в зале.) Так там же были, все они были там вместе. (Шум в зале.)

Второе, и главное. Принять территории, желающие войти в состав нового государственного образования. Это Южная Осетия, Абхазия, Аджария, Нагорный Карабах, Лезгистан, Талышская республика, Приднестровье, Северо-Восточная Эстония, Латвия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Восточная и Южная Украина, включая Крым, Северный Узбекистан, Туркменистан.

Третье. Создать парламентскую комиссию по определению степени ответственности лиц, причастных к подготовке беловежских соглашений.

Четвертое. Возобновить переговорный процесс по интеграции республик, ранее входивших в состав СССР.

И пятое. В качестве первого шага на пути восстановления единства народов вновь утвердить все основные атрибуты государственной символики, начиная с восстановления гимна нашей страны, при котором мы все родились. Гимн Советского Союза должен стать снова гимном нашего Российского государства. (Аплодисменты.) Потому что наш народ не воспринимает эту музыку. Мы при той родились, при той живем, и большинство воспринимает правильно гимн именно тот, который у нас был до декабря 1991 года. Поэтому мы не раз фракцией поднимали этот вопрос. И когда можно было принять символику здесь, вы не договорились. Вам хочется сразу все вместе. Вот опасность некоторых политических сил - они сразу все хотят. А фракция ЛДПР говорит: медленно - и хорошее вернуть, и плохое отринуть, все медленно. Нельзя резко и быстро делать. Землетрясения к чему приводят? К гибели людей. Шторм на море к чему приводит? К гибели судна. Поэтому в политической жизни нужны медленные и последовательные действия.

Ошибки были. Сейчас бесполезно нам искать виновных, и можно начинать с октября 1917 года искать виновных. И 1937 год, и 1991-й, 1993-й - мы будем вечно искать виновных. Надо остановиться на одном: у нас должно быть новое государство и кто хочет добровольно в него войти обратно, нужно принять. И для того, чтобы эту добровольность определить, мы должны заставить провести снова везде референдумы. И, я вас уверяю, 90 процентов всех, кто примет участие, проголосуют за единое государство, как бы оно ни называлось - Россия, Российская конфедерация, Новая Федерация. 90 процентов простых граждан. Жулики, воры, наркоманы, проститутки будут голосовать против, их ничтожное меньшинство, их 2-3 миллиона наберется на 300-миллионный народ, который составлял бывший СССР.

Мы не сторонники коммунистической идеологии, у нас другая идеология, но мы должны объединиться на основе идеологии государства. Государство у нас должно быть, единое пространство. Экономика может быть разной. Пускай в одном месте будут только колхозы, в другом - только фермерские хозяйства. Где-то крупные государственные предприятия, где-то пускай будут... Давайте все делать: строить и социализм, и капитализм. Пусть сам народ решает. В этом районе за социализм - пусть строят социализм. В этом - за капитализм, пусть строят капитализм. (Оживление в зале.) Пусть они сами решают. Но границы государства, Конституция, правовое пространство - все единое. Соблюдать права человека, в том числе право отделяться и право не давать возможности отделяться. Мы почему-то хотим дать только право на отделение, а право не отделяться почему не удовлетворяем? Давайте и то и то.

Референдумы проводить? Каждый год проводить референдум, но не о том, чтобы разъять государство, а по проблемам экономического свойства, потому что ни одна страна мира до такого позора не дошла. Французы плевали бы в лицо тем, кто организовал бы референдум о расчленении Франции. Хотите ли вы, немцы, жить в составе единой Германии? Если подобный вопрос поставят в США, наказание за попытку отделить штат - электрический стул. Швейцарская конфедерация, самое аморфное государство в мире, где все можно делать, кроме одного - отделять кантоны. Было 22 кантона, 21 - нельзя, 24 - можно, уже 24 кантона. Добавлять можно, но отделять нельзя.

Нельзя живого человека разорвать пополам, нельзя Москву расчленивать, так сказать. Поэтому раз и навсегда нужно понять, что это была форма борьбы. Как в 1941 году бомбить они не могли нас, так они нас сейчас бомбят на Кавказе и в Таджикистане. Напрямую по Москве ударить они боятся, потому что даже ослабленное наше государство имеет значительный ядерный потенциал. Но что может произойти, что враждебные России силы могут сделать сейчас? Они ухватятся за эту идею: давайте начнем восстанавливать союзное государство. В связи с этим надо откладывать выборы и проводить выборы президента нового государства. Вот в чем может быть опасность.

Имейте в виду - не этот документ. У вас свой документ, у них свои документы. Поэтому на ваш документ, на наш документ у них будет свой документ: идя навстречу пожеланиям депутатов Государственной Думы создать новое государство, нет необходимости проводить выборы Президента этого небольшого, маленького государства - России. Лучше осенью провести выборы Президента, хотя бы воссоединив Россию с Белоруссией, с частью Украины и Северным Казахстаном.

Я просто предупреждаю об опасности. Вас не предупредили 12 декабря 1991 года, я вас предупреждаю 15 марта 1996 года. Чтобы одна и та же "пятая колонна" опять нам не сработала вариант, когда мы кричим "Ура!" - и теряем страну, кричим "Ура!" - и гибнут люди. (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Владимир Вольфович, 15 секунд еще.

ЖИРИНОВСКИЙ В.В. 15 секунд... Об этой опасности я хочу предупредить и хочу, чтобы все-таки мы нашли формулу согласия независимо от того, какое историческое решение мы примем сегодня. В любом случае мы должны без революции, без войны перейти рубеж - 16 июня, и если это будет...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо. (Аплодисменты.)

Объявляется перерыв на 30 минут. Следующим после перерыва будет выступать Сергей Георгиевич Беляев.

(После перерыва)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, просьба занять свои места и подготовиться к регистрации. Группу электронного голосования прошу включить режим регистрации. Будьте, пожалуйста, внимательны. Идет регистрация.

Кто без карточки и хотел бы зарегистрироваться? Все зарегистрировались.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ (12 час. 37 мин. 11 сек.)

Присутствует	389 чел.	86,4%
Отсутствует	61 чел.	13,6%
Всего депутатов	450 чел.	
Кворум есть		

Можем продолжить работу.

Слово предоставляется председателю фракции "Наш дом - Россия" Беляеву Сергею Георгиевичу.

БЕЛЯЕВ С.Г., председатель фракции "Наш дом - Россия".

Уважаемые депутаты, если уж принимать проект постановления, то, думается, надо принять проект постановления, подготовленный нашей фракцией. Кроме того, мы дали полное обоснование юридической несостоятельности документов, подготовленных фракцией КПРФ, депутатской группой "Народовластие" и Аграрной депутатской группой.

Уважаемые депутаты, зададимся вопросом: почему, несмотря на абсолютную юридическую ничтожность представленного проекта постановления, мы все-таки рассматриваем его со всей серьезностью? Что, авторы-составители этого документа так юридически некомпетентны? Нет, среди них есть известные имена. Что же толкает этих людей на подготовку такого постановления и вообще на

рассмотрение этого вопроса так спешно и немедленно - к 17 марта? Стремление возвеличить страну, стремление сохранить мир и согласие, стремление обеспечить интеграцию народов, их культурное, экономическое сближение? Уверен, что нет, так как юридически ничтожным постановлением нас вталкивают в политическую несурязицу и авантюру.

Как можно принимать постановление, которое противоречит конституционной логике? Уже в силу того, что решение принято Верховным Советом РСФСР, оно не может быть отменено одной из палат Федерального Собрания. Значит, это должен быть закон. А он, в свою очередь, должен быть принят совместно с Советом Федерации и Президентом. Таким образом, все утверждения по поводу нелегитимности постановления Верховного Совета РСФСР о денонсации Договора об образовании СССР юридически вообще ничтожны, так как в соответствии с действовавшей тогда Конституцией РСФСР Верховный Совет имел право без рассмотрения на съезде денонсировать этот договор.

Перейдем теперь от вопроса о юридической ничтожности документа к вопросу о юридической неопределенности Российского государства в том случае, если данный документ приобрел бы юридическую силу. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Тише, тише.

БЕЛЯЕВ С.Г. Наступит правовая неопределенность, то есть восстановление СССР на территории Российской Федерации. Но ни одна, ни одна из стран СНГ такой роскоши, как ликвидация собственного государства, не позволит. И не позволят они, чтобы им в лицо посмеялись в Совете Европы, в ООН, в Совете Безопасности, а также должники и кредиторы. Как, впрочем, не позволят также наши братья-соседи решать этот вопрос без их участия. Кстати, нарушается еще и закон о международных договорах, где сказано, что предложения о ратификации или денонсации принимаются только по представлению Президента страны.

Итак, юридически документ нас ведет в никуда. А политически? Превращение России в неопределившееся государство приносит хаос в политическую, экономическую жизнь общества, превращает нас в политических истуканов, а саму Государственную Думу - в политическую трибуну для разжигания межгосударственной вражды, порождает неуверенность в будущем.

Проверенная тактика в условиях борьбы за власть, боязни проиграть окончательно и бесповоротно. Не так ли? Ведь на карту поставлено все. И в этих условиях нужно сорвать или оттянуть выборы Президента, внести сумятицу в умы граждан, расстроить экономику, финансовую систему и, используя уже недемократические методы, завоевать власть, столь желанную для них власть. (Шум в зале.) Не хотят товарищи из КПРФ, депутатской группы "Народовластие", Аграрной депутатской группы проиграть выборы. Боятся, боятся выборов Президента. А почему? (Шум в зале.) Потому, что сами участвовали в принятии решения по развалу СССР, в то время как мы (я, например, рядовой гражданин) в 1991 году голосовали на референдуме за сохранение СССР. Во фракции "НДР" нет ни одного бывшего депутата Верховного Совета РСФСР, нет ни одного бывшего депутата Верховного Совета СССР. Это они спустя пять месяцев после референдума подготовили почву для развала СССР, создав ГКЧП, допустив позорный путч. А еще через четыре месяца они же единогласно голосовали за его распад.

Я уж не говорю о господах бывших депутатах Верховного Совета СССР, сидящих здесь. Это вы самораспустились тогда.

Так стремление ли к интеграции, миру и согласию движет вами, теми, кто подготовил тот документ? Нет, стыд и страх. Стыд перед народом, а страх перед будущим.

Призываю к здравомыслию всех депутатов и особенно тех, кто состоит в депутатской группе "Народовластие", в Аграрной депутатской группе, депутатов-коммунистов, которые не участвовали в постыдных решениях. Мы стремимся в будущее, мы видим условия для интеграции наших народов. Мы делаем сегодня реальные шаги, реальные шаги к интеграции народов бывшего СССР. И навстречу нам делают шаги другие государства - участники СССР. Мы идем вперед, но этого-то и страшатся наши оппоненты, те, кто сегодня мне в зале пытается вставить палки в колеса. (Оживление в зале.) Смейтесь, смейтесь. Вы боитесь проиграть и отсюда ваш смех, нервный.

В проекте постановления, который подготовлен нашей фракцией, вы не увидите отказа от стремления народов бывшего СССР к интеграции, но вы увидите конструктивную позицию, которая направлена на созидание, а не на разрушение, в отличие от тех документов, которые вы пытаетесь протолкнуть. Спасибо. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово для выступления предоставляется лидеру фракции "ЯБЛОКО" Явлинскому Григорию Алексеевичу. (Шум в зале.) Уважаемые депутаты, наберитесь терпения, дайте всем выступить.

ЯВЛИНСКИЙ Г.А. Уважаемые депутаты! По самому ходу обсуждения, наверное, заметно, что вопрос и поставлен как чисто "юбилейный", и даже ожиданий ни у кого нет, что он хотя бы в каком-то виде может быть решен и что-то в результате этого может серьезно образоваться. И те, кто вносил этот вопрос, прекрасно это понимают, и те, кто выступает по этому вопросу. Многие из них зачем-то здесь устраивают балаган, но тоже это прекрасно понимают. Поэтому мы хотели бы взглянуть на этот вопрос несколько глубже.

Конечно, здесь правильно говорилось о многих нарушениях, которые были допущены в связи с принятием соответствующих решений, в результате которых произошли все эти сговоры и соглашения. И потом они еще к тому же были проголосованы, и к тому же были еще и утверждены. Но на сегодняшний день мы опять вносим на обсуждение решение, которое соответственно (вы все прекрасно это знаете, я не сомневаюсь в этом) тоже не будет иметь никакой законной силы, поскольку это постановление не может отменить то постановление. Там нужен закон, совсем по-другому нужно делать. Но тем не менее проводится вот такое мероприятие.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что помимо собственно юридической части существует же еще и политический процесс, который очень хорошо должен быть известен всем политикам. Этот политический процесс включал и включает целую серию самых различных голосований. Голосований, в которых многие принимали участие. Многие в том числе (как Компартия, например) принимали участие и в голосовании за суверенитет России, и за институт президентства, и за дополнительные полномочия, и за беловежские соглашения, и за отмену комиссии 1993 года. Вот он, весь политический процесс. Обратите внимание: конечно, все эти свершения и достижения - это заслуга Бориса Николаевича Ельцина, безусловно. Он будет отвечать на эти вопросы и в течение всей кампании. Но что же это за такое политическое сопровождение, что означают эти шаги сейчас?

Сейчас затеялся какой-то странный диалог по поводу Белоруссии между Президентом Ельциным и Президентом Лукашенко, больше похожий на балаган - без каких-либо экономических обоснований, без серьезных соображений, без учета мнения Верховного Совета Белоруссии. И мы вновь под эти вещи вносим постановление, предлагаем решения, которые как бы сопровождают, поддерживают и декорируют все это.

Нет больше таких политических фигур, как Шушкевич и Кравчук. Очевидно, не будет и третьей политической фигуры, которая участвовала в этом. (Оживление в зале.) Потому что за такие политические события, которые произошли в 1991 году, независимо от их исторической обусловленности, политическая расплата всегда приходит.

Но я хотел бы обратить внимание всех, кто серьезно относится к политике: в чем смысл проекта, который сегодня вносится, и вносится Коммунистической партией? Это в третий раз! В третий раз хотим изменения основ государственности России: в 1917-ом, в 1991-ом, теперь - в 1996 году. Все время, постоянно предлагается изменение принципиальных основ государственности. Это снова смена флагов, гимнов и всего остального. Разрушение российской государственности вновь только и может явиться возможным последствием такого проекта. Поэтому мы против такого проекта и против такого постановления. И призываем всех ответственных политиков прекратить заниматься разрушением собственной страны! (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово для выступления предоставляется руководителю Аграрной депутатской группы Харитонову Николаю Михайловичу.

ХАРИТОНОВ Н.М., руководитель Аграрной депутатской группы.

Тяжело слушать, тяжело находиться в зале, когда полтора десятка претендентов на президентский пост вдобавок еще и выступают, и выступают неплохо.

За последние годы мы все как-то разучились говорить правду, даже находясь в таком высоком законодательном органе, как парламент.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ХАРИТОНОВ Н.М. Политическое недержание так и оставьте при себе, где-нибудь в другом месте. (Оживление в зале.)

А теперь я хочу вашему вниманию представить официальный документ, а потом начну выступать. Так, директор ЦРУ США Вулси зимой 1993 года заявил: "Мы и наши союзники вместе с демократами России и других государств бывшего Советского Союза и советского блока одержали победу в холодной войне". Государственный секретарь США Кристофер сделал вывод, что означает для них победа над Советским Союзом: "Эти перемены открыли нам великолепные возможности для укрепления региональной стабильности и повышения уровня безопасности американского народа". Вдумайтесь: "Мы пытаемся использовать эти возможности так, чтобы извлечь для американцев максимальные выгоды". Причастность демократов к поражению Советского Союза в войне с Западом недавно подтвердил, находясь в США, и Президент России Ельцин Борис Николаевич. Он сказал: "Мы вместе победили в холодной войне". Сказал он это на встрече с американским Президентом. Спустя 70 лет вновь сработал большевистский лозунг: поражение собственному правительству.

Повестка сегодняшнего дня - это не случайность. Мы очень много топчемся над этими проблемами, и сегодня это происходит не оттого, что нынешний Президент России так хотел бы сблизиться с другими народами бывшего Советского Союза, что это его только желание. Желание не его - желание народа.

Вспомните постоянно показываемую последние дни на телевидении картинку: печальный мужчина смотрит на картонный муляж молодой женщины. Радио России - "Ностальжи". Ностальгия.

Так вот, сегодня 150 миллионов без малого, может быть (без тех, кто вот здесь кричит и шумит в зале), глядя на фотографии родственников, которые живут в Белоруссии, в Грузии, в Азербайджане, на Украине, плачут. Плачут и тогда, когда гробы цинковые и нецинковые приходят. Не случайно крутой демократ Нижегородской области (вы знаете губернатора Немцова), даже он и то об этом говорит. А он прекрасно понимает, что 70 гробов за короткий период в Нижегородской области - это политика, политика нынешнего Президента, к сожалению. Ноги чеченской войны как раз растут из тех событий - из бани в Беловежской Пуще. Вот оттуда ноги растут.

Мы недавно, большая группа депутатов во главе с Председателем Госдумы, были на Украине, и поверьте мне, дорогие друзья, та жалкая кучка руховцев, которая постоянно переезжала с места на место, встречая нас, - человек 10-12 - ни в какое сравнение не идет с руководителями 170 районов Украины: у них еще по-старому остались названия - зампреда райисполкома по сельскохозяйственным вопросам... Как они просили встречи с нами, и как они выступали и говорили! Жалко, что невозможно показать запись того разговора, той встречи. Они прямо говорили: "Ну сделайте что-нибудь побыстрее, сделайте что-нибудь поскорее. Как мы жили великолепно на границе с Белгородской областью, с Курской областью! Ну переходите, пожалуйста, от слов к делу". Они вели разговор не только об экономической, политической, социальной интеграции. Они вели речь о духовной интеграции. Мы с вами знаем: духовный стержень славянских народов и неславянских народов в рамках Советского Союза - это как раз решающий фактор того, что мы с вами будем непобедимы всегда.

Мы все здесь примерно одинакового возраста. На одинаковых идеалах воспитывались. Меня удивляет вот такое ненавистное порою отношение друг к другу.

Мы, представители аграрников, в силу своей, может быть, стыдливости и застенчивости вековой не можем тут вот так размахивать руками, призывать и так далее, и так далее. Поверьте мне, люди от земли всегда были гораздо

мудрее многих. Но на протяжении многих десятков лет и по сегодняшний день многие вопросы на селе не решены.

Дорогие друзья! Нет смысла сегодня призывать и убеждать, но то постановление Государственной Думы, которое подготовлено тремя политическими группами и фракциями, достойно внимания. Его необходимо принимать. И это будут первые шаги именно к сближению. Поверьте мне, многие республики бывшего Советского Союза боятся сближения с Россией (я вам правду говорю!) из-за того, что сегодня на высочайшем уровне такой правительственный курс в исполнении нынешних руководителей в Кремле. Вот чего боятся многие республики бывшего Советского Союза! Ужели мы этого не понимаем?!

Я думаю, что мы должны перебороть и пересилить и те ненавистные выкрики "Нашего дома - России", будто кто-то боится кому-то проиграть. Но мы же признали многопартийность. Поэтому, честно улучшая жизнь своих людей и своих народов, мы будем бороться за власть. И ничего страшного нет, если сегодня левая или правая сторона по очереди будут друг другу проигрывать, но при этом будет улучшаться социально-экономическое положение нашей страны.

Поэтому давайте мы не будем посыпать голову пеплом. Первые шаги мы с вами обречены сделать вместе. И это историческое предназначение мы с вами вместе должны сделать - и левая и правая сторона. Вот тогда по достоинству народ, наши избиратели нас и оценят.

А на предмет того, что в ваших рядах нет бывших депутатов СССР и РСФСР, так это как раз говорит о том, что сегодня определенной части тех людей не доверяют. А вот по центру и с левой стороны есть депутаты тех созывов. Это как раз говорит об уровне доверия. Народ знает своих героев. Поэтому, дорогие друзья, не будем повторять ошибок. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутатская группа "Народовластие". Депутат Рыжков Николай Иванович.

РЫЖКОВ Н.И., руководитель депутатской группы "Народовластие".

Уважаемые коллеги! При всей значимости вопросов, которые уже рассматривал и еще будет рассматривать наш парламент, нет более важного и ответственного, чем вопрос единства народов Советского Союза. Распад великой страны продолжает терзать умы и души десятков миллионов людей, и не будет преувеличением сказать, что его последствия будут определять судьбу нашей страны на длительную историческую перспективу.

Сегодня мы уже в состоянии не на основе наших прогнозов 1990 года, а исходя из горького опыта последних лет, заявить, что развал Советского Союза стал подлинной трагедией не только для России, но и для всех народов, входивших в состав Союза. Эйфория суверенитетов испаряется под напором жизненных реалий.

С распадом страны ситуация в экономике и политике приобрела крайне нестабильный и противоречивый характер. Существенно ухудшилось геополитическое положение России, оказавшейся отодвинутой на восток. Даже больше половины морских портов, за которые Россия боролась столетиями, мы потеряли. Петр Первый, Екатерина Великая, да и другие, перевернулись бы в гробу, узнав о наших деяниях.

Образование Содружества Независимых Государств, заключение между его участниками Договора об экономическом союзе и многочисленных соглашений, предусматривающих сохранение общего экономического пространства и прозрачных границ, отказ от торговых барьеров, восстановление хозяйственных связей, на деле оказались пустым звуком. И все заверения "отцов Беловежья" явились явным обманом, и в этом деле помогал им кое-кто из сидящих в этом зале. Кстати, они были сегодня озвучены здесь.

Нам иногда приходится слышать, что распад СССР - объективный процесс, что распадались все империи. Мы начисто отвергаем тезис о некоей империи, которая рано или поздно должна была развалиться. Есть ли в истории пример, когда империя целенаправленно поднимала окраины за счет населения центральной метрополии?! Не говорю уже о том, что подавляющее большинство народов присоединялись к России добровольно и сознательно в целях прежде всего собственного выживания. Мы не были империей. Мы были великой страной! Мы были

великим народом!

При решении столь важного вопроса, как интеграция бывших республик СССР, мы не должны поддаваться эмоциям, а должны смотреть на суть вопроса предельно прагматично, исходя прежде всего (и я это подчеркиваю) из интересов России, интересов благосостояния ее населения. Интеграция будет благом не только для России, но и для всех братских стран. Прежде всего речь идет, конечно, об экономике. Уникальный в истории человечества экономический комплекс обеспечивал выживание наших народов в самых опасных условиях. Смогли бы поработенные Гитлером народы Украины, Белоруссии, Латвии, Литвы, Эстонии самостоятельно восстановить свою независимость и разрушенное хозяйство без единого Советского Союза?!

Сегодня не время для неторопливых дискуссий об интеграции. Все возможные и невозможные аргументы "за" и "против" за последние четыре года уже высказаны, но говорильня продолжается. Она и сегодня в парламенте идет, эта говорильня. Пора действовать! Непреложным остается один, но самый главный факт - жизнь всех без исключения народов, составивших ранее Союз ССР, стала не лучше, а заметно хуже. И нет никаких признаков того, что кто-то сумеет самостоятельно выбраться из трясины, в которую все мы медленно, но уверенно погружаемся.

Не сомневаюсь, что даже оппоненты, которые, кстати, сидят в правом крыле, которые выступали и будут выступать против предлагаемого проекта постановления, в глубине души прекрасно понимают историческую необходимость и неизбежность восстановления единства наших народов. Сегодня не время для тактических маневров вокруг вопросов, определяющих исторические судьбы наших народов. Мы хорошо знаем настроение наших людей. Решение первого в истории страны референдума, на котором ровно пять лет назад наши сограждане высказались за Союз, сохраняет свою моральную и юридическую силу и сегодня. И его итогов никто не вправе отменить. Это проявление истинной демократии. Никакие ссылки на революционную необходимость не могут оправдать нарушение воли народа, и тщетны попытки Президента и других его сподвижников, приложивших руку к этому, снять с себя ответственность за эти действия.

Нельзя закрывать глаза и на то, что в России, в других республиках набирает силу тенденция к переориентации экономических связей на дальнее зарубежье. Доля стран СНГ в российской внешней торговле сократилась с 60 процентов (начало 90-х годов) до 20 процентов (1995 год). В свою очередь заметно ослабли позиции России в торговле с Азербайджаном, Грузией, Туркменистаном, Таджикистаном, а также со странами Балтии. На этом фоне обращает на себя внимание нарастание в регионе политико-экономической активности мировых держав сопредельных государств. Их действия становятся фактором разобщения новых государств, ведут к ослаблению влияния России.

Нельзя жить сегодняшним днем. НАТО стоит у нашего порога. Спрашивается: зачем? В сохранении нынешнего развала по-настоящему заинтересованы лишь те силы Запада, которые мечтают решить, наконец, многовековую задачу ликвидации великого государства и ослабления самобытной российской цивилизации, не вписывающейся в созданную в чужих столицах модель нового мирового порядка. Но вовсе не российские интересы отражают многие из тех, кто печется о том, что Россия должна оттолкнуть от себя все братские народы и сузиться до размеров московского княжества с контролем лишь нефтяных и газовых кранов. Время прошло!

Сегодня необходимо решительно повернуть в сторону практических дел. Мы не преуменьшаем трудности экономического, политического характера в деле интеграции. Слишком много уже сломано, сломано торопливо, бездумно, сломано в интересах внешних сил или крошечных групп корыстолюбцев, которые наживаются на наших общих страданиях, сломано ими специально для того, чтобы невозможно было воссоздать. Но именно поэтому нужны новые, смелые шаги, и эти шаги должна сделать Россия. В этом наша историческая обязанность и ответственность. Будущие поколения не простят нам, если мы не сделаем этого. Поэтому, по нашему мнению, курс на активное развитие сотрудничества с бывшими республиками СССР, и прежде всего на интеграцию в рамках СНГ, является для России безальтернативным с точки зрения национально-государственных интересов страны, задач укрепления ее национальной безопасности и позиции в мире. И не надо запугивать нас сегодня, не надо! Мы сегодня живем в реальной действительности и понимаем, что происходит. Вчера Президент страны более чем ясно показал, кто есть власть в стране, парламенту бесцеремонно указали на

его место. Слушая это откровение, я невольно вспоминаю слова Пушкина: "В России нет закона. Есть столб, на нем - корона". (Аплодисменты.)

И тем не менее я предлагаю с учетом обсуждения принять внесенный проект постановления за основу. Он снимает юридические путы в деле интеграции. Постановление имеет взвешенный характер и создает хорошие предпосылки для дальнейшего продвижения вперед в деле воссоединения в новых формах и на новой добровольной основе народов, входивших в состав Союза ССР.

Спасибо. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутатская группа "Российские регионы". Медведев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

МЕДВЕДЕВ В.С. Воистину вместо логики в этом зале бродит дух депутата Марычева. Наверное, из выступивших Харитонов, я и Беляев могут сказать, что не участвовали в развале СССР.

Уважаемый Председатель! То, что нашей группе дают слово последней, я воспринимаю как объективную неизбежность. Именно субъекты Федерации, именно российские регионы ставят последнюю точку во всех вопросах. (Смех в зале, аплодисменты.)

Уважаемые коллеги! Позиция нашей депутатской группы по предлагаемым проектам постановлений Государственной Думы изложена в заявлении, которое находится у вас на руках. Вопрос, обсуждаемый нами сегодня, несомненно, является важным. В этом зале, вероятно, нет человека, который не сожалел бы о том, что распалась некогда великая и могучая многонациональная держава.

К историческим событиям можно относиться по-разному, но, когда они совершаются, к ним надо относиться как к данности, и их уже нельзя отменить какими-либо одноразовыми решениями или по воле той или иной группы людей. И если мы действительно поддерживаем интеграционные процессы в СНГ, хотим не на словах, а на деле возродить союзное государство, то мы должны руководствоваться здравым смыслом, а не эмоциями, крепко подумать, как выполнить волю людей, проголосовавших 17 марта 1991 года за сохранение обновленного Союза ССР.

Для нас, представителей республик, краев и областей, особенно очевидны преимущества единого федеративного государства, в котором было бы комфортно всем народам, всем республикам бывшего СССР. Но из этого не следует вывод о том, что добиться этого можно простым нажатием кнопок. Историю вспять не повернуть, а если уж изменять сложившуюся ситуацию в лучшую сторону, то очень плавно, придерживаясь основополагающего принципа врачей - не навреди!

Повторяю: поддерживая интеграционные процессы, мы считаем предлагаемые нам решения несвоевременными и влекущими за собой опасные политические и правовые последствия, негативную реакцию тех, с кем мы хотим объединиться. Мы даем козыри националистам всех мастей и оттенков, ставим под сомнение государственность России, даем аргументы тем, кто хотел бы отменить президентские выборы в России или же поставить под сомнение их результаты, если они состоятся, ставим под сомнение международный статус России как правопреемника СССР и приглашаем НАТО двигаться на восток.

Предлагаемые решения по-существу представляют собой политическую популистскую декларацию, не имеющую реальной юридической силы. И депутаты Думы, голосуя за них, должны отдавать себе отчет в том, что за этим не последует ничего, кроме пропагандистской шумихи. Государственная Дума - лишь одна из палат российского парламента, Федерального Собрания, в то время как Верховный Совет был единым парламентом и его постановления имели силу, а постановления Государственной Думы имеют юридическую силу лишь для нас с вами. И у меня в этой связи возникает резонный вопрос: зачем же все это делается? Ответ известен многим, присутствующим в этом зале.

Депутатская группа "Российские регионы" подтверждает свою принципиальную приверженность интеграционным процессам в СНГ. Мы за их ускорение, но поспешать здесь надо медленно, ибо непродуманные действия будут иметь прямо противоположные результаты.

В начале марта этого года я был в Минске и встречался с белорусскими парламентариями, Президентом, видными общественными и политическими деятелями, производственниками. Они все - за углубление экономической интеграции, за таможенный союз, за двойное гражданство, за решение многих других проблем. Но они все отвергают механическое объединение наших стран и утерю суверенитета Белоруссии.

Мы предлагаем: не рассматривать проекты постановлений Государственной Думы о юридической силе референдума СССР от 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик, об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета от 12 декабря 1991 года, в равной степени как и все другие распространенные в этом зале проекты постановлений; провести тщательную и беспристрастную правовую и геополитическую экспертизу подобных действий; определить последствия, к которым они могут привести; провести расширенное заседание Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ и детально продумать весь комплекс политических, экономических, правовых и иных решений, которые могли бы реально способствовать возрождению нового единого федеративного государства, создаваемого на основе добровольного волеизъявления народов.

Исходя из вышеизложенного, депутаты группы "Российские регионы" не примут участия в голосовании по данным проектам постановлений.

Что касается ваших реплик - я сибиряк, и фамилия у меня такая, поэтому не тронете меня с места. (Шум в зале, аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, будем ли мы проводить запись на выступления? Сергей Николаевич считает: конечно. Сколько времени мы отведем на дискуссию? (Выкрики из зала.) Нет, нет, нет. До завтра мы не можем. У нас ведь (посмотрите порядок) там есть еще второй вопрос. Поэтому надо до обеда и его рассмотреть.

ИЗ ЗАЛА. Геннадий Николаевич, по порядку ведения!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Бабурин - по порядку. Пожалуйста.

БАБУРИН С.Н., заместитель Председателя Государственной Думы.

Уважаемые коллеги! 12 декабря 1991 года господин Хасбулатов отводил на ратификацию беловежских соглашений 20 минут. Давайте не будем уподобляться 1991 году, поскольку не только руководители фракций имеют право высказать свое мнение по этому вопросу. И к тому же я хочу отметить, что во всех практически выступлениях речь шла и о первом, и о втором документах, поэтому обсуждение у нас до 14 часов намечено и должно состояться до 14 часов. При всем моем уважении, первый документ - это будет вторая политическая ошибка, если мы не обсудим его недостатки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сергей Николаевич, что вы предлагаете, сколько минут?

БАБУРИН С.Н. Я предлагаю приступить к прениям, а потом определиться и подвести черту.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. У нас по регламенту есть еще второй документ и второй докладчик. Поэтому давайте мы сейчас запишемся на выступления, а потом посмотрим, когда сделать остановку.

ИЗ ЗАЛА. Голосовать сначала!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сначала проголосуем... Нет, не надо: мы голосовали за регламент уже. Он же проголосован - до 14 часов. Запишитесь, пожалуйста, на выступления. (Выкрики из зала.) Что значит Памфилова? Памфилова - депутат, пусть она запишется на выступление.

Пожалуйста, покажите список. 22 человека записались.

Пожалуйста, первым выступает депутат Лукашев. До пяти минут.

ЛУКАШЕВ И.Л., фракция "ЯБЛОКО".

Уважаемые коллеги, мне хватит одной минуты. Я вспоминаю ситуацию, которая была в 1990-1991 годах в нашей стране, в СССР. Я не отказываюсь от нашей истории, от ее символов, от наших предков. Но, к сожалению, время-то вспять повернуть невозможно. Ведь на самом деле СССР рухнул под обломками старой системы, которая существовала тогда в нашей стране. И стремление тогда Коммунистической партии Советского Союза как единственной политической партии, которая тогда выполняла функцию органа государственной власти, по сути (эта функция была закреплена в Конституции), было направлено на то, чтобы сохранить эту систему. Сама формулировка референдума в марте 1991 года говорила не о желании создать какой-то обновленный Союз. Это демагогия. Для этого нужно было заниматься конкретной созидательной работой.

Вот сейчас мы вспоминаем Китай и апеллируем к тому, что вот в Китае при руководящей роли Коммунистической партии начали экономические реформы. Кто мешал нашей Коммунистической партии начиная с 1985 года приступить к подобным экономическим и политическим реформам?

Борьба за сохранение прошлого привела к тому, что все рухнуло. Рухнуло в гораздо более благоприятных условиях для той системы. И сейчас я не вижу никакого искреннего желания восстановить действительно добрососедство, дружеские, экономические, политические и культурные связи между странами, независимыми сегодня, бывшими республиками СССР. На самом деле речь идет о попытках восстановить ту, старую, экономическую и политическую систему. И если тогда она рухнула в гораздо более благоприятных для нее условиях, то попытки восстановить эту систему сегодня ничем, кроме как политическим авантюризмом и желанием обречь наш народ на еще более длительные страдания, назвать нельзя.

Благодарю вас за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Куликов, пожалуйста. На трибуну, раз уж начали депутаты задавать тон и выходить к трибуне. (Шум в зале.) Ну что делать, первый докладчик пошел на трибуну, второй - за ним.

ИЗ ЗАЛА. Я как раз хотел с места.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Да? Ну пожалуйста, чтобы все видели, ведь у нас много новых депутатов.

КУЛИКОВ А.Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Мне думается, не требуется дополнительной аргументации к тем высказываниям, которые прозвучали в выступлениях депутатов Харитонов, Рыжкова, Биндюкова. Я полагаю, каждый из нас является сегодня живым свидетелем тех исторических событий, которые на протяжении пяти лет обрушивались на наше Отечество, на наши семьи, на каждого из нас. Во всяком случае - на большинство россиян. Те многочисленные (сотни тысяч!) жертвы сами за себя говорят, правильно ли поступает Компартия Российской Федерации, ставя сегодня вопрос в Государственной Думе, правильно ли поступают те нормальные, просто нормальные беспартийные люди, которые требуют сегодня восстановления элементарной справедливости и законности, конституционной законности, восстановления того, что было вопреки их воле отобрано в декабре 1991 года. Я полагаю, даже исходя из этих простых, нормальных, гуманных аргументов и мотивов, мы сегодня должны поддержать это постановление и принять его. Я призываю вас поддержать это постановление и проголосовать за него.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Варенников Валентин Иванович.

ВАРЕННИКОВ В.И., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вчерашнее выступление Президента России, Бориса Николаевича, очень четко и ясно нас сориентировало. Ведь он собеседнику своему на вопрос о том, будет ли это конфедерация, когда речь зашла о сближении России с Белоруссией, сказал, что пока будет интеграция глубокая, а затем конфедерация. Таким образом, мы обязаны помочь решению этой задачи и снять все (аплодисменты) с пути движения к этому.

А первое, что мешает, - это решение Верховного Совета Российской Федерации в

прошлом. Я считаю, что оно было принято потому, что депутаты были введены в заблуждение руководством этого Верховного Совета.

И еще одно. Если говорить о том, как же со стороны оценили состояние дел у нас в России, вы вспомните Миттерана, что он в декабре 1991 года сказал: "Развал Советского Союза налицо, а что дальше? А дальше - хаос". Вы понимаете? "А дальше - хаос!" - он еще тогда сказал. И мы не можем отвергнуть вот эти оценки. Мы, конечно, сегодня, в пятилетие референдума, обязаны как государственный орган, законодательный, высказать народу свое мнение, свое отношение к этому вопросу. Мы обязаны поддержать предложение, которое сделано было на этот счет.

И наконец, о ГКЧП некоторые тут вспоминали. Я активно поддержал ГКЧП. Жаль, что этот орган не проявил себя нужным образом, но я судился, и меня оправдали. А я-то выступал за сохранение Советского Союза, - значит, мы правильно действовали. И сейчас мы должны правильно действовать. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Каримова, пожалуйста.

КАРИМОВА Д.Ю., фракция "Наш дом - Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, все мы хотим воссоединения нашей великой страны. Я думаю, никто из присутствующих в этом не сомневается. Но каким путем к этому идти? Мне очень понравилось выражение Владимира Сергеевича Медведева. Заповедь врачей - не навреди. Я врач, мать двоих взрослых детей, один из которых - кадровый офицер. И вы знаете, из сегодняшнего разговора вновь возникает тревога за будущее нашей страны. И, наверное, если речь вести о воссоединении (а мы все к этому стремимся, я это снова повторяю), то тут же нужно поставить другой вопрос: а каким путем? Напоминаю: нон ноцере - не навреди. Давайте думать об этом.

Еще было такое пожелание, такое было замечание, что, вероятно, страны СНГ боятся воссоединения при нынешнем Правительстве. Так давайте вернемся к этому вопросу при хорошем правительстве. Каким оно должно быть - об этом скажет народ в июне.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Боос, пожалуйста.

БООС Г.В., фракция "Наш дом - Россия".

Уважаемый Председатель, уважаемые коллеги! Я депутат-одномандатник, избран в Государственную Думу впервые. Независимый депутат. Я один из тех, кто на референдуме голосовал за сохранение Советского Союза вместе со всей страной. Но вот сейчас я один из тех, кто призывает не совершать политических актов, а совершать действительно реальное объединение, реальное восстановление страны.

Давайте вспомним. 1991 год - это год, когда реально был политически необходим всем силам (и тем, кто сейчас у власти, и тем, кто им оппонирует) вот этот разрыв, вот это расхождение. Государство возникает тогда, когда возникают экономические межрегиональные связи. И тогда для защиты своих интересов население этих регионов объединяется в одну страну.

Тогда у нас были связи. Нельзя сказать, что они сегодня разрушены. Но тогда была политически развалена страна, развалена в том числе и Верховным Советом, который тогда работал. И сейчас мы можем, опять же политическим шагом, не допустить сближения народов нашей страны - народов, которые проживают на территории бывшего Советского Союза.

Поэтому я призываю: давайте отнесемся к этому спокойно, взвешенно. Не надо принимать постановление, которое будет носить, с одной стороны, характер декларативный, а с другой стороны, будет как красная тряпка для наших братских народов.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

БООС Г.В. Я вам не мешал выступать, ведь правда?.. Спасибо.

Поэтому давайте снимем этот вопрос с повестки дня в таком ключе. Давайте

внимательно к этому отнесемся. И если предлагает коллега Варенников помочь президентам Белоруссии и России в этой интеграции, то давайте примем такой документ, чтобы это действительно работало на сближение наших народов.

Председательствует Первый заместитель Председателя
Государственной Думы А.Н.Шохин

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Депутат Гришуков.

ГРИШУКОВ В.В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты! Я не буду сегодня обосновывать за столь короткий промежуток времени необходимость, к которой, по-моему, все пришли уже, большинство, по крайней мере, народонаселения и нашего государства, и тех стран, которые некогда входили в мощное и великое государство Советский Союз, с которым считались во всем мире. Во что превратилась сегодня страна благодаря нынешней политике - мы все с вами прекрасно понимаем.

Я хочу остановиться на одном. Вот я перед вами стою. Я дважды был делегатом двух конгрессов народов Советского Союза. И та инициатива, которая сегодня исходит от трех, вернее, от двух депутатских групп и одной фракции, продиктована как раз волей и интересами народа, а не тех, кто пытаются сегодня показать, что они выступают от имени народа.

Поэтому давайте посмотрим на тех, кто высказывается за интеграцию и в области экономики, безусловно, но надо смотреть немножко глубже. Наш парламент, выражая волю народов... Я просто не могу понять некоторых товарищей, моих коллег депутатов, которые говорят, что, с одной стороны, мы вроде бы выражаем интересы людей, а с другой стороны, независимые. С одной стороны, живя в обществе, нельзя быть свободным от общества, а с другой стороны, если депутат - так ты выражаешь интересы большинства людей. Посмотри, куда сегодня направлены эти интересы. Так вот, народ, и большинство, - за то, чтобы мы жили вместе.

Давайте мы придадим этому правовой характер, и для этого я приглашаю подумать (внимательно почитать) над той инициативой, с которой выступают эти две группы и фракция, и проголосовать за этот проект, внося в него (если это необходимо - пожалуйста) необходимые поправки. Но я считаю, мы должны проголосовать за него.

Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Вишняков.

ВИШНЯКОВ В.Г. Уважаемые коллеги, вопрос о Договоре об образовании СССР, о беловежских соглашениях, о декларации о государственном суверенитете и обо всем прочем обсуждается уже много лет. Юристы уже давно доказали, где и в чем было несоответствие Конституциям СССР и РСФСР, что было нарушено и что надо отменить как незаконное. И когда я смотрю вариант проекта постановления Государственной Думы, который был предложен фракцией КПРФ, Аграрной депутатской группой и депутатской группой "Народовластие", я, к своему удивлению, вижу в нем много юридических промахов, не совсем для меня понятных, потому что, в общем-то, юридическая мысль давно уже отработала правовые механизмы восстановления Союза ССР, о чем здесь говорится, а также отмены антиконституционных актов.

Я сейчас не буду говорить о том, что Государственная Дума не вправе отменять постановление, которое было принято Верховным Советом РСФСР 12 декабря 1991 года, что нельзя признавать правильным сам факт денонсации Договора об образовании СССР, поскольку из этого факта вытекает необходимость корректировки принятых на его основе законодательных и иных нормативных актов. Эта сторона меня как юриста не волнует. Можно было бы уже сейчас сказать: "Да, давайте привлечем юристов, положим в основу этот документ и каким-то образом доведем его до ума". Меня настораживает глубокое внутреннее противоречие самого документа. Ведь что получается. С одной стороны, мы говорим: "Давайте признаем Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года утратившим силу". А что в нем говорится? "Денонсировать

Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик". А что значит - денонсировать? Это значит - признать имеющим силу договор 1922 года.

Тут говорится, в пункте 2: "Установить, что все законодательные и другие нормативные акты, вытекающие из Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года, будут корректироваться..." Ну, я не знаю. Если с 1922 года корректировать - это, конечно, непосильная задача. Но, видимо, авторы законопроекта имели в виду те антиконституционные акты, которые стали нарушать Конституцию СССР, когда пошел развал Союза ССР.

Да, можно начиная с 1991 года всю эту работу проводить. Но вот здесь-то и возникает проблема: в каком направлении двигаться? Ведь были принципиальные расхождения в том, как двигаться: по линии восстановления Советского Союза, исходя из того, что Конституция СССР никем не была отменена и она продолжает действовать, так же как и гражданство СССР, и ряд других актов, которые не отменены и действуют сейчас. Союзный договор, откровенно говоря, тоже не мог быть отменен и не мог быть денонсирован ни одной из сторон, которые заключили его. Я имею в виду и РСФСР, и Украину, и Белоруссию, и ЭФСР. Значит, и они поступили неправильно, когда денонсировали этот договор и вышли из состава Союза.

Но это же один путь - путь, который требует коренного пересмотра всего того, что накопилось за последние годы. А мне говорят: давайте будем корректировать. Куда? В какую сторону? Законодательные акты, которые были изданы на основе Конституции СССР, несовместимы с тем, что сейчас происходит по линии развития законодательства в этих бывших союзных республиках. А я читаю в проекте постановления: корректировать в сторону более глубокой интеграции и единения. И все то, что после этого излагается, полностью соответствует тому, что заявлено было фракцией "ЯБЛОКО", один к одному: обратиться к Президенту, к Правительству, к Федеральному Собранию, наметить постепенные пути интеграции экономики и всего прочего. Ну и что, все правильно и прекрасно.

Вот это понятие "корректировать" нарушает принципиальный подход к проблеме, намеченной в преамбуле, - принимать законы, опираясь на волю большинства населения стран (не России, а большинства населения бывших союзных республик, которые входили в Советский Союз). Этот мощный тезис можно было бы раскручивать и говорить, мол, да, действительно была воля народа выражена на всесоюзном референдуме. И вот на основе этого можно было бы построить хорошую юридическую конструкцию. А она здесь смазывается вот этим понятием - "корректировка".

Поэтому я думаю, что сейчас за основу этот проект постановления вряд ли можно принять. Потому что, я еще раз повторяю, оно внутренне противоречит самому названию этого документа и тому, что было заявлено в его преамбуле.

И тем не менее, я думаю, что сегодня какое-то решение мы должны принять. Я думаю, что сейчас нужно вернуться к очень простому, в общем-то, и давно юридически... (Микрофон отключен.)

Председательствует Председатель Государственной Думы Г.Н.Селезнев

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Виктор Григорьевич.

Депутат Цику. (Шум в зале.) Давайте минуту дадим Виктору Григорьевичу. Виктор Григорьевич, договорите, закончите вашу мысль. Пожалуйста.

ВИШНЯКОВ В.Г. Я считаю, что сейчас за основу надо взять проект постановления, который подготовила фракция ЛДПР, и выявить причины этого развала. Кто был виновен? Назвать конкретно фамилии (тут они уже были названы Владимиром Вольфовичем Жириновским), хотя бы задним числом признать их действия незаконными. И морально мы будем чисты перед потомками. (Шум в зале.) И возбудить против них дело по статье 64 действующего сейчас УК. (Оживление в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Цику. (Шум в зале.) Уважаемые депутаты, депутат Цику уже на трибуне.

ЦИКУ К.А. Спасибо, Геннадий Николаевич.

Уважаемые депутаты, самая большая трагедия - это трагедия для малочисленных народов, проживающих на территории бывшего Советского Союза. Советский Союз называли "империей зла", но он был действительно благом для малочисленных народов. Посмотрите сегодня, что творится на огромной территории бывшего Советского Союза!

В 1991 году, когда шли выборы Президента Российской Федерации, официально зарегистрировавшись в городском совете, я, естественно, агитировал против нынешнего Президента и за Николая Ивановича Рыжкова. И действительно, если бы мы избрали тогда его, мы не получили бы того разбитого корыта, у которого все мы оказались. Мы всегда радовались дружбе народов, которая явилась тем становым хребтом, той монолитной частью, о которую разбились вооруженные до зубов фашистские войска. А сегодня мы говорим о том, что буквально не имеем возможности ездить с Кавказа в Белоруссию, на Украину или в северные районы нашей России, для того чтобы почтить память своих братьев, сестер, погибших в годы Великой Отечественной войны.

Развал Советского Союза - это прежде всего развал экономики, финансов, но это и развал всего прочего, что отсюда вытекает. Развал Советского Союза - это и развал дружбы между народами, населявшими Советский Союз. Развал Советского Союза - это пожары межнациональных конфликтов в самых различных регионах бывшего Советского Союза. Приднестровье, Прибалтика, Карабах, Абхазия, сегодня - Чечня! Война полыхает вовсю на нашей территории. И мы говорим, заслушивая сегодня здесь министра внутренних дел и представителя Министерства обороны, что надо кончать эту войну.

Я вас заверяю, уважаемые депутаты: при нынешнем Президенте мы никогда не закончим эту войну! Ответственно об этом заявляю. И чем быстрее будут проведены выборы Президента Российской Федерации и мы получим нового Президента, который отстаивал бы интересы Российской Федерации, тем быстрее мы могли бы закончить эту войну. Это второй момент.

Третий момент. Здесь выступал депутат Медведев из депутатской группы "Российские регионы". "Российские регионы" - этим понятием сегодня никому здесь не дано права спекулировать. Потому что в "Российских регионах", в вашей депутатской группе, не представлены многие республики, которые защищали бы интересы этих республик; представителей многих областей, краев нет в вашем составе. И вы не имеете морального права говорить от имени всех республик. Каждый из наших депутатов защищает интересы своего региона и вместе с тем интересы всех народов, населяющих нашу великую Родину.

Я предлагаю прекратить на этом прения, принять постановление, предложенное фракцией Коммунистической партии Российской Федерации. Спасибо.
(Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, время приближается к 14 часам, еще будет одно постановление. Давайте проголосуем предложение депутата Цику о прекращении прений. Будем ли мы продолжать или прекратим (было предложение прекратить прения), пожалуйста, проголосуйте.

Кто без карточки и хотел бы проголосовать?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 37 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	281 чел.	88,9%
Проголосовало против	34 чел.	10,8%
Воздержалось	1 чел.	0,3%
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Результат: принято		

Прекращаем прения.

Уважаемые депутаты, у вас на руках несколько проектов постановления. По существующему порядку первым голосуется тот вариант, который был включен в повестку дня: от двух депутатских групп и депутатской фракции. Мы должны проголосовать за основу. Пожалуйста.

По мотивам? Депутат Боровой - по мотивам. (Шум в зале.)

Спокойней, спокойней.

БОРОВОЙ К.Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я считаю, что сама постановка вопроса свидетельствует о какой-то маргинализации нашего парламента. Я вынужден покинуть это заседание и призываю к тому же других депутатов... (Аплодисменты.)

Коммунистическая партия Российской Федерации, аграрники, "Народовластие" превращают нас в какую-то тусовку у музея Ленина. Мне впервые стыдно за наш парламент.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Константин Натанович, поаккуратнее в выражениях. Если желаете покинуть зал - это ваше право.

Пожалуйста, по мотивам - депутат Бабурин. Один момент.

БАБУРИН С.Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к авторам этого первого проекта из фракции Коммунистической партии Российской Федерации и к тем депутатам из Аграрной депутатской группы и группы "Народовластие", которые подписали этот проект. У него два принципиальных политических порока (если они допущены сознательно - это одно, если нет - это другое). Во-первых, совершенно игнорируется упоминание о главном - о результатах референдума 17 марта. И во-вторых, в пункте 1 вы подтверждаете юридическое значение постановления "О денонсации Договора об образовании СССР", потому что оно утрачивает силу с сегодняшнего числа.

Я еще раз просил бы обратить внимание на тот проект, который был внесен от комитета по делам СНГ, где этих пороков нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сергей Николаевич, это второй документ.

БАБУРИН С.Н. Это первый документ. К сожалению, их почему-то развели в разные вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Это второй документ. Обсуждались, по сути, оба документа, но они у нас по порядку в повестке разложены.

Депутат Кулик - по ведению? Сейчас, сейчас.

КУЛИК Г.В., Аграрная депутатская группа.

Я вношу предложение: по обсуждаемому вопросу принять один документ, а не два, как стоит в повестке дня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Мы за основу, наверное, проголосуем тот и другой, а потом будем решать по тому, что нам редакционная комиссия предложит. Или как?

По мотивам - депутат Шохин. Один момент.

ШОХИН А.Н., Первый заместитель Председателя Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, во многих выступлениях говорилось о том, что постановление, которое отменяет постановление Верховного Совета от 12 декабря 1991 года, должно носить силу закона.

Я просил бы фракции, инициировавшие рассмотрение этого законопроекта, подходить более строго к выполнению своих законодательных функций и рассматривать вопрос по процедуре законопроекта.

В этой связи в любом случае, при любом политическом отношении к этому документу его ни в коем случае нельзя принимать в целом до всех экспертиз, необходимых в случае рассмотрения законопроекта. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, подождите минуточку. Была записка

от представителя Президента Александра Алексеевича Котенкова.

Александр Алексеевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

КОТЕНКОВ А.А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Если вы позволите, поскольку я готовился к выступлению в ходе прений.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Вы же не депутат, вам может дать Дума слово. Пожалуйста. (Шум в зале.) Он же не депутат, подождите минутку. Он прислал записку, что хотел бы выступить по этому вопросу. Давайте мы дадим слово представителю Президента, не нарушая Регламента. Пожалуйста. (Шум в зале.) Поспокойнее, поспокойнее. Всё мы успеем обсудить.

КОТЕНКОВ А.А. Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не задержу надолго вашего внимания. Я не собираюсь давать политических оценок ни событиям 1991 года, ни принимаемым решениям. Я хотел бы просто обратить ваше внимание на некоторые юридические тонкости принимаемого вами решения.

Прежде всего я хотел бы напомнить вам, что действовавшая в 1991 году (вот она у меня в руках) Конституция РСФСР не относила вопросы денонсации и ратификации международных договоров к исключительным полномочиям Съезда народных депутатов. Это ответ на заявления о том, что решение Верховного Совета было неправомочным.

Статья 109, пункт 15 Конституции относил ратификацию и денонсацию международных договоров к прямому ведению Верховного Совета, следовательно, решение было правомочным. Съезд мог принять к своему рассмотрению и рассмотреть этот вопрос, но он этого не сделал. Это не умаляет юридической силы принятого Верховным Советом постановления.

Далее. Решение, принятое двухпалатным парламентом, Верховным Советом РСФСР, в декабре 1991 года носило силу закона и действительно не может быть отменено одной из палат ныне действующего парламента, что, естественно, сразу делает ничтожной юридическую силу принимаемого акта.

Правовая неопределенность, которая возникает, допустим, в случае признания юридической силы этого документа, что весьма сомнительно, по отношению к международной правоспособности Российской Федерации, на территории которой будут тогда действовать сразу как бы два государства, переводят Россию в разряд неопределенных государств, в связи с чем Россия теряет место в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций.

И наконец, в соответствии с действующим в Российской Федерации законом "О международных договорах Российской Федерации" любые решения, связанные с денонсацией или ратификацией международных договоров, принимаются парламентом только по представлению Президента Российской Федерации, что означает, что данный акт не будет признан ни одним субъектом международного права. Отсюда возникает вопрос: если данный документ не будет иметь юридической силы, то зачем он нужен? Благодарю за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так, спасибо. Уважаемые депутаты, здесь вот подсказывают, что у нас лежит и второй проект постановления, который у нас включен в повестку дня. Они идут друг за другом. Вот Сергей Николаевич говорит, что их нужно было рассматривать вместе и одним постановлением голосовать. Но мы не можем этого сделать, поскольку оба вопроса в повестке дня, и, по сути, оба они обсуждены.

Какие будут мнения? Может быть, мы сейчас за основу проголосуем? Можно было бы даже все проекты проголосовать как бы рейтинговым голосованием, а потом решать в зависимости от того, как редакционная комиссия предложит нам поступить. В порядке поступления предложений - проголосуем за основу все.

По мотивам. Пожалуйста, депутат Лукашев. (Выкрики из зала.) Первый - за основу.

ЛУКАШЕВ И.Л. Уважаемый председательствующий! Дело состоит в том, что мы не

имеем права голосовать первый проект за основу по одной простой причине: это не просто нарушение незначительных статей Конституции, это покушение на целостность Российского государства и попытка насильственного изменения конституционного строя. (Шум в зале.) В этой связи речь, конечно же, пойдет и о возбуждении Генеральным прокурором Российской Федерации уголовного дела по этому факту. Поэтому по нашему Регламенту подобного рода законопроекты и постановления мы просто не вправе ставить на голосование. (Выкрики из зала.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Подождите минутку. Последний по мотивам - Грешневилов, а то мы галерку не замечаем, а они обижаются, всегда.

ГРЕШНЕВИЛОВ А.Н., депутатская группа "Народовластие".

Вы сказали о предложении Бабурина. Мне бы хотелось, чтобы Сергей Николаевич пояснил, что он имел в виду.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Да нет, постановление у вас в руках. Второе постановление. Давайте мы первые сейчас пока, первые - их несколько проектов - проголосуем за основу. Пожалуйста. (Выкрики из зала.) Сначала то, что предложено фракциями и группами.

ИЗ ЗАЛА. Какими? Их много.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Аграрная группа, "Народовластие", КПРФ - вот это. (Выкрики из зала.) Поименное голосование просят. Пожалуйста. (Выкрики из зала.) Да, последовательно, друг за другом.

Кто без карточки?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6%
Проголосовало против	89 чел.	19,8%
Воздержалось	2 чел.	0,4%
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	
Результат: принято		

За основу принимается. (Аплодисменты.) Одну минутку, Виктор Иванович, подождите, нам надо другие проголосовать. По ведению - Илюхин.

ИЛЮХИН В.И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! В течение двух часов мы обсуждали эту проблему. Звучали разные точки зрения, разные позиции и мнения. Они, кажется, всем ясны. Если говорить о технико-юридическом составлении этого документа, я считаю его вполне выдержанным.

Можно, конечно, если мы вообще хотим сорвать голосование по этому документу, можно предлагать любые поправки и дополнения. Но оптимальное из того, что мы с вами можем сегодня внести в документ, здесь есть. Я ставлю вопрос о принятии его в целом и просил бы в целом поддержать, дабы не срывать принятия очень важного документа. (Выкрики из зала.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. По мотивам, Владимир Вольфович?

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Дальше голосовать: решение за решением? К этому вернемся. (Выкрики из зала.) Нет, давайте мы другие-то решения проголосуем.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Мизулина, пожалуйста, по мотивам.

МИЗУЛИНА Е.Б., фракция "ЯБЛОКО".

Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты! У меня есть поправка к этому варианту проекта постановления. Я прошу исключить из этого проекта постановления первый пункт, поскольку он не соответствует Конституции.

Уважаемые члены коммунистической фракции, вспомните, что сегодня ни один из вас не смог опровергнуть тот факт, что, благодаря многим из членов коммунистической фракции в Верховном Совете, в 1991 году было принято то постановление, неконституционное, которое мы сегодня пытаемся опровергнуть. Вы заставляете нас повторить ту же практику. Если мы исключаем первый пункт - никаких возражений нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Неконституционность мы не должны допускать, поэтому давайте подумаем, как нам здесь быть? (Выкрики из зала.) Будем ли мы голосовать проект постановления, поступивший в ходе заседания? (Выкрики из зала.) Нет, все правильно: депутат Семаго подсказывает, что остальные проекты были внесены в ходе заседания. Поправку Мизулиной предлагается голосовать. (Выкрики из зала.) Нет, поправка же поступила, Игорь Михайлович. Что вы сбиваете с толку! Голосуется поправка депутата Мизулиной. Пожалуйста.

Кто без карточки и хотел бы проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	125 чел.	27,8%
Проголосовало против	154 чел.	34,2%
Воздержалось	6 чел.	1,3%
Голосовало	285 чел.	
Не голосовало	165 чел.	
Результат: не принято		

Поправка депутата Мизулиной отклоняется.

Было предложение голосовать постановление в целом. (Выкрики из зала.) По ведению? Сейчас, один момент.

Депутат Волков Геннадий Константинович.

ВОЛКОВ Г.К., фракция "Наш дом - Россия".

Я не понял, почему мы игнорируем письменные поправки Сергея Михайловича Шахрая?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Да, поправки Шахрая были в письменном виде розданы. "Об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР и отмене постановления..." (Выкрики из зала.) Поправки депутата Шахрая есть на руках? (Выкрики из зала.) Есть. Ставятся на голосование поправки депутата Шахрая. Пожалуйста. (Выкрики из зала.) По ведению. Говорят: каждую поправку по Регламенту положено голосовать отдельно. Автор настаивает? Сергей Михайлович? (Выкрики из зала.) Не настаивает. Голосуются поправки депутата Шахрая. У нас все знатоки Регламента. Давайте его соблюдать. Кто за эти поправки? Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки? Нет таких.

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	27 чел.	6,0%
Проголосовало против	163 чел.	36,2%
Воздержалось	9 чел.	2,0%
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	
Результат: не принято		

Поправки депутата Шахрая отклоняются.

Ставится на голосование: принять проект постановления в целом. Пожалуйста, голосуйте. (Шум в зале.)

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Поименно? Пожалуйста, поименно.

Кто без карточки и хотел бы проголосовать? Нет.

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6%
Проголосовало против	98 чел.	21,8%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	
Результат: принято		

Постановление принимается. (Аплодисменты.)

Переходим к следующему постановлению. Сергей Николаевич, вот это второе постановление?

БАБУРИН С.Н. Да.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спокойнее, спокойнее. Уважаемые депутаты! У вас на руках проект постановления о юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР. Голосуете за основу. Пожалуйста.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. По мотивам? Нет, оно уже обсуждалось.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Но оно же обсуждалось. За основу, пожалуйста. Потом поправки. (Шум в зале.) Отмените голосование. По мотивам - депутат Беляев.

БЕЛЯЕВ С.Г. Уважаемые депутаты! В условиях, когда первое постановление принято, обсуждение второго проекта постановления теряет всякий смысл. Мы отказываемся от обсуждения проекта этого постановления и не будем голосовать по нему.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Хорошо. Я должен спросить: будем ли мы слушать доклад и обсуждать второе постановление? Ставится на голосование: голосовать постановление без доклада. Пожалуйста.

Кто без карточки? Нет.

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	94,9%
Проголосовало против	11 чел.	4,3%
Воздержалось	2 чел.	0,8%
Голосовало	256 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Результат: принято		

Голосуется проект постановления, подписанный депутатом Бабуриным.

БАБУРИН С.Н. Комитетом по СНГ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Комитетом по делам СНГ? Но здесь стоит ваша фамилия.

Пожалуйста, ставится на голосование проект решения.

ИЗ ЗАЛА. В целом?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Нет, за основу.

Кто без карточки? Нет таких.

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (13 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	257 чел.	57,1%
Проголосовало против	7 чел.	1,6%
Воздержалось	2 чел.	0,4%
Голосовало	266 чел.	
Не голосовало	184 чел.	

Результат: принято

Какие будут предложения по данному проекту? Депутат Мизулина. (Шум в зале.) В целом. Подождите, любое предложение имеет, как говорится, автора. Хор - это не автор.

Депутат Мизулина просила слова. Пожалуйста.

МИЗУЛИНА Е.Б. Уважаемый Геннадий Николаевич! Уважаемые депутаты! Уважаемый Сергей Николаевич! Вы только что высказывали свои возражения против предыдущего проекта постановления, упрекая его авторов в юридической небезупречности, но то же самое сделали по своему варианту. Я предлагаю первые три пункта этого постановления исключить.

Пункт 1. Не нужно подтверждать то, что не вызывает сомнений. По закону о референдуме (статья 40) результаты референдума не требуют юридического подтверждения.

Пункт 2. Мы не вправе устанавливать факт совершения правонарушения каким-либо должностным лицом. Для этого есть правоохранительные органы. Мы опять будем выглядеть как посмешище.

И пункт 3, где мы подвергаем сомнению юридическую значимость соглашения о создании СНГ. Вопросы о неконституционности тех или иных нормативно-правовых актов входят в компетенцию либо Конституционного Суда Российской Федерации, либо... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Понятно.

Бабурина Сергею Николаевичу для ответа включите микрофон.

БАБУРИН С.Н. Уважаемая коллега! Я не могу согласиться с вашей аргументацией, потому что пункт 1 говорит о том, что мы подтверждаем свое стремление жить в едином государстве. Он является нашим ответом на инициативу прежде всего Белоруссии и многих других республик ускорить интеграционные процессы. Да, он был бы лишним, если бы более четкую позицию занимал Президент Российской Федерации. Но что не делает Президент, должна сделать Дума.

Пункт 2 подтверждает, что все должностные лица (и Владимир Вольфович Жириновский справедливо об этом сегодня говорил), которые готовили, подписывали, ратифицировали это соглашение, попрали решение референдума и нарушили декларацию о суверенитете и многие другие документы.

Точно так же и в пункте 3 нет никаких оснований ставить под вопрос Содружество Независимых Государств. То, что сегодня звучало, - это просто "мальчики кровавые в глазах" у тех, кто разрушал Советский Союз и которые боятся сегодня признать то, что они это сделали. Здесь речь идет о том только, что прекращение существования СССР - это был абсурдный юридический документ, при наличии Конституции Советского Союза.

ИЗ ЗАЛА. Принять в целом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. В целом? (Шум в зале.)

Депутат Жириновский просит слова - по мотивам. Владимир Вольфович,

пожалуйста.

ЖИРИНОВСКИЙ В.В. Мы согласны принять в целом. Но в нашем проекте постановления есть конкретные меры: и об ответственности, и о приеме в состав нашего нового государства (сегодня исторический день - 15 марта) тех территорий, которые этого хотят. Документы находятся здесь. Кстати, они скрываются должностными лицами, в частности обращение к власти Юго-Осетинской области Грузии, Абхазии и других регионов. Поэтому наш проект я прошу тоже за основу принять, надо посмотреть, какотреагирует парламент.

А сейчас надо принять в целом вот этот второй документ. И по первому вопросу наш документ тоже проголосовать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Владимир Вольфович, если принят уже один документ, как же голосовать по второму? То есть вы что предлагаете? Интегрировать ваш документ в этот документ?

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Нет, это разные документы. Я имею в виду, что если один делать... (Шум в зале.) Здесь единственное что, уважаемые депутаты... Обратите внимание (Сергей Николаевич, вы тоже) на пункт 7 постановления: "Совету Государственной Думы в месячный срок разработать..." Совет не является разработчиком никаких программ. "Комитетам Государственной Думы в месячный срок разработать и представить на рассмотрение Совету" - так может быть. И "в месячный срок" предлагают убрать. "Комитетам Государственной Думы разработать и представить на рассмотрение Совета Думы".

Депутат Тихонов, еще поправка, сейчас.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. На карточку Савельева Николая Николаевича. Сейчас включают.

ТИХОНОВ Г.И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, депутатская группа "Народовластие".

Геннадий Николаевич, я хочу только дать маленькую справку. Над этим документом работали более месяца комитеты и фракции. Он нашим комитетом отработан, юристы прошлись по нему - и наши правовики, и остальные. И то, что вы сделали маленькое замечание, - это просто у вас, видимо, старый экземпляр, в новом поправлено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Нет, как у вас записан пункт 7?

ТИХОНОВ Г.И. Правильно вы сказали: не Совету, а комитетам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так и есть, да? У меня текст в старой редакции.

ТИХОНОВ Г.И. Значит, не поправили просто у вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Мизулина настаивает на голосовании ее поправок? Настаивает.

Ставлю на голосование предложение депутата Мизулиной: изъять пункты 1, 2 и 3. Пожалуйста, голосуем.

Кто без карточки?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (14 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9%
Проголосовало против	170 чел.	37,8%
Воздержалось	6 чел.	1,3%
Голосовало	234 чел.	
Не голосовало	216 чел.	

Результат: не принято

Редакционная правка внесена...

Депутат Мизулина, вы второй раз по мотивам, пожалуйста.

МИЗУЛИНА Е.Б. Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты! У меня реплика в связи с предыдущим выступлением, это важно с точки зрения соответствия Регламенту. Дело в том, что ссылки на то, как много работали юристы в Аппарате и за пределами палаты, в данном случае несостоятельны. Сегодня докладчик от коммунистической фракции доказал, что и над тем постановлением - 1991 года - тоже много работали. Но это постановление тем не менее полностью незаконно и неконституционно. Поэтому здесь надо без всяких...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Хорошо, Елена Борисовна. Спасибо.

Депутат Куликов - по мотивам.

КУЛИКОВ А.Д. Геннадий Николаевич, предлагаю принять постановление в целом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Да, сейчас мы его проголосуем.

По мотивам - депутат Лопатин. (Шум в зале.)

Сейчас, поспокойнее. Нет, Лопатин первый раз.

ЛОПАТИН В.Н. Уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить ваше внимание на те моменты постановления, те предложения, которые вносят фракция ЛДПР и комитет по делам СНГ. То, что отмечается в выступлении Сергея Николаевича Бабурина также... Необходимо отметить грубое нарушение воли народов, результатов референдума, депутатами прежнего Верховного Совета, и по предложению фракции ЛДПР привлечь этих депутатов к ответственности. Под должностными лицами по нынешнему законодательству понимаются также депутаты прежнего Верховного Совета, как и ныне депутаты Государственной Думы. Голосуя за это постановление, уважаемые депутаты, вы тем самым сами себя высечете (я имею в виду тех депутатов, которые входили в состав Верховного Совета, когда принимали соответствующее постановление)... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Я не понял, что же вы предлагаете? (Шум в зале.)

Депутат Лопатин, вы выступаете, а ничего не предлагаете.

Сейчас, секундочку. Депутат Похмелкин - по мотивам. Последний.

ПОХМЕЛКИН В.В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты! В связи с состоявшимся обсуждением и голосованием я предлагаю впредь на заседаниях Государственной Думы аргументы юридического порядка не выдвигать и не рассматривать. Пусть раз и навсегда восторжествует принцип "если нельзя, но очень хочется, то можно".

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ставится на голосование постановление в целом. Пожалуйста. Ну, с той редакционной поправкой. Поименное голосование.

Кто без карточки?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (14 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	252 чел.	56,0%
Проголосовало против	33 чел.	7,3%
Воздержалось	5 чел.	1,1%
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	
Результат: принято		

Принимается. (Аплодисменты.)

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые коллеги, просьба пройти в зал заседаний и подготовиться к регистрации. У нас сегодня еще немало вопросов, которые нужно обсудить.

Группа электронного голосования, прошу включить режим регистрации. Будьте внимательны, зарегистрируйтесь, пожалуйста.

Кто без карточки и хотел бы зарегистрироваться?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ (16 час. 04 мин. 50 сек.)

Присутствует	361 чел.	80,2%
Отсутствует	89 чел.	19,8%
Всего депутатов	450 чел.	
Кворум есть		

Можем продолжать работу. По порядку ведения - депутат Семаго.

СЕМАГО В.В. Уважаемые коллеги, я прошу прощения, перед перерывом был роздан вариант № 9 мирного урегулирования кризиса в Чечне. Если можно, я просил бы вас проголосовать: включить этот проект в повестку дня и принять постановление, с тем чтобы направить Президенту Российской Федерации, поскольку, по последней имеющейся информации, Совет Безопасности опять никакого конкретного решения, к сожалению, сегодня не принял. Может быть, мы тем самым от лица Думы поможем, так сказать, родному Совету Безопасности выйти из этой ситуации.

Я прошу поставить мое предложение на голосование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. А где оно?

СЕМАГО В.В. Оно роздано было в 13.30.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. О включении в повестку дня?

СЕМАГО В.В. Да, о включении в повестку дня этого проекта, рассмотрение и принятие постановления по нему. (Выкрики из зала.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Бабурин предлагает продолжать идти по повестке. Депутат Семаго просит включить новый вопрос в повестку дня. Повестка вообще-то утверждается у нас по Регламенту с утра.

Вы настаиваете, чтобы поставить на голосование?

СЕМАГО В.В. Чтобы включить в повестку дня, не обязательно сегодня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. В повестку дня включается день в день, а не когда-нибудь вообще. Владимир Владимирович, мне странно слышать, вы отвечаете за Регламент и предлагаете: "Не обязательно сегодня". Тогда на Совет Думы надо во вторник внести и в среду - на пленарное заседание. Не возражаете?

СЕМАГО В.В. Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. "Час ратификации". (Шум в зале.)

По повестке, второй микрофон включите, пожалуйста.

РЫБАКОВ Ю.А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, я только что вернулся из Чечни. В Чечне я был в связи с экстренной информацией о том, что люди, которые находятся в плену, которые находятся в руках чеченских военных формирований, могут быть подвергнуты

массовому расстрелу.

Я побывал в Чечне, в Бамуте, где происходили эти события и где была возможность, так сказать, подобного развития событий. Поэтому прошу сегодня дать мне возможность сообщить о результатах этой поездки и о том положении, в котором сегодня находятся наши пленные.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. В конце дня, да, когда закончим повестку? Хорошо.

"Час ратификации". О проекте федерального закона о денонсации Соглашения между Правительством СССР и Правительством Финляндской Республики о рыболовстве и тюленьем промысле. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя Комитета Российской Федерации по рыболовству Зиланова Вячеслава Константиновича. Содоклад Зеленина Владимира Михайловича.

Пожалуйста, Вячеслав Константинович.

ЗИЛАНОВ В.К., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель председателя Комитета Российской Федерации по рыболовству.

Уважаемый Председатель, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! В 1969 году между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Финляндии было заключено Соглашение о рыболовстве и тюленьем промысле в территориальных водах России, в соответствии с которым финским рыбакам разрешалось вести промысел как рыбы, так и тюленей. В тот период заключением этого соглашения предусматривалось прекратить несанкционированный промысел финскими рыбаками в российских территориальных водах в Финском заливе. На тот период соглашение отвечало интересам страны. С момента заключения соглашения по настоящее время произошли кардинальные изменения в геополитической обстановке на Балтике, которые существенно затронули рыболовные интересы России. Главнейшие изменения состоят в следующем.

Первое. В соответствии с международным правом в Балтийском море были введены двухсотмильные экономические рыболовные зоны, что значительно сократило рыболовную акваторию как для России, так и для других государств.

Второе. Одновременно с этим в связи с распадом Союза ССР Литва, Латвия, Эстония ввели двухсотмильные экономические зоны, и рыбаки Ленинградской области и Калининграда лишились части очень высокопродуктивных районов промысла. В этой связи промысловая акватория для наших рыбаков сократилась еще больше.

Третье. Ввиду сокращения запасов тюленей международная комиссия по регулированию их промысла приняла решение с 1 января 1983 года не вести промысел этих животных по всей акватории Балтийского моря. Следовательно, та часть соглашения, которая касалась тюленей, сама собой отпадает.

Четвертое, самое важное. В связи с официальным вступлением Финляндии в Европейский союз она полностью передала компетенцию в области рыболовства Европейскому союзу. Поэтому Финляндия в марте сего года оповестила Россию о том, что все вопросы, связанные с рыболовством, впредь должны решаться с Европейским сообществом. В этой связи соглашение 1969 года исчерпало свои возможности. Оно не отвечает интересам российского рыболовства, интересам Правительства. Рыбаки просят Думу принять решение о его денонсации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Вячеслав Константинович.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по природным ресурсам и природопользованию Владимиру Михайловичу Зеленину.

ЗЕЛЕНИН В.М., Аграрная депутатская группа.

Уважаемые коллеги! Когда знакомишься с этим документом, то, честное слово, чувство досады, чувство обиды за свою страну возникает.

Вот вам несколько примеров того, что предусматривало это соглашение.

Первое. Этим соглашением не устанавливались даже квоты на вылов рыбы, то есть

финны могли ловить в нашей зоне сколько угодно рыбы.

Второе. В этом документе нет даже статьи, которая регулировала бы виды рыб, которые можно вылавливать в наших территориальных водах, в то время как (я сейчас этими вопросами занимаюсь) для своих рыбаков мы в обязательном порядке это все делаем.

Третье. Документ гласит, что финские суда заходят в наши территориальные воды, даже не ставя нас в известность, что они заходят в наши территориальные воды. И больше того, в документе есть интересная запись: чтобы избежать инцидентов с финскими судами, наши суда в это время не имеют права зайти в эти территориальные воды.

И еще такой нонсенс возникает, когда знакомишься с этим документом. Этот документ носит односторонний характер и не предусматривает ведения рыболовного промысла нашими судами в территориальных водах Финляндии. Больше того, финны даже не платят нам никакой квоты, никаких денег за использование наших сырьевых ресурсов.

В связи с этим наш Комитет по природным ресурсам и природопользованию (кстати, вторично) рассмотрел этот документ и пришел к следующему выводу. Соглашение необходимо денонсировать и принять федеральный закон о денонсации Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Финляндской Республики о рыболовстве и тюленьем промысле. Сделать это надо как можно быстрее. Даже если мы сейчас примем этот закон, Совет Федерации его утвердит, и Президент подпишет, нам надо успеть в интервале между 25 мая и 25 ноября текущего года все эти документы представить финской стороне. Но даже и после такого ускоренного регламента работы финны будут ловить рыбу в наших территориальных водах до 25 июня 1997 года, потому что за полгода до прекращения годовичного лова рыбы мы должны их поставить в известность.

Еще раз повторяю, предложение комитета - принять федеральный закон о денонсации Соглашения между Правительством Советского Союза и Правительством Финляндской Республики о рыболовстве и тюленьем промысле.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо. Будут ли вопросы к докладчикам? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Волков. Геннадий Волков. Да, у нас два Волковых - Владимир и Геннадий. К кому вопрос?

ВОЛКОВ Г.К. У меня такой вопрос. Может, вы мне поясните? Я, честно говоря, запутался окончательно и полностью. Вот мы только что денонсировали то, что Верховный Совет, так сказать, распустил Союз. Сказали, что Верховный Совет не мог этого делать. Теперь мы восстановили Советский Союз. (Смех в зале.) А сейчас мы денонсируем соглашение Советского Союза. Вы мне поясните, а то я совсем ничего не понимаю.

ЗЕЛЕНИН В.М. Дело в том, что правопреемником Советского Союза по этому соглашению является Россия. И все дальнейшие пролонгирования (в 1980 году, в 1990 году) проводили соответствующие органы России, хотя соглашение все-таки считается...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Владимир Михайлович, ответ ваш понятен.

У депутата Лопатина вопрос. Пожалуйста.

ЛОПАТИН В.Н. Уважаемый выступающий, уважаемые депутаты! Поскольку вопрос денонсации соглашения затрагивает сферу международных отношений, я хотел бы уточнить, было ли заключение Комитета по международным делам и какова позиция МИДа России по этому вопросу.

ЗЕЛЕНИН В.М. Заключение МИДа есть, но, честно говоря, я не знаю, есть ли заключение Комитета по международным делам... Вот мне подсказывает наш председатель, что тоже есть. Хотя в моих бумагах это не представлено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Еще будут вопросы?

Ставится на голосование постановление Государственной Думы о денонсации соглашения. Документ у вас на руках. Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (16 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2%
Проголосовало против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	0,4%
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	

Результат: принято

"Против" нет.

О проекте федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (по вопросам охраны континентального шельфа Российской Федерации).

Докладчик - председатель Комитета по вопросам геополитики Алексей Валентинович Митрофанов.

МИТРОФАНОВ А.В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам геополитики, фракция Либерально-демократической партии России.

Добрый день, уважаемые коллеги! Не так давно мы рассматривали во втором чтении законопроект о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс по вопросам охраны континентального шельфа Российской Федерации. Тогда же голосовались, как вы помните, поправки, которые вносились и Правительством, и Правовым управлением, и Комитетом по вопросам геополитики.

Практически единственное возражение, если вы помните, было у депутата Елены Борисовны Мизулиной по статье 5.

Я хочу сказать, что она помогла нам, представила соответствующие свои замечания. Они были учтены, была внесена новая редакция. Аналогичное замечание было получено и от Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовой реформе.

С учетом этих корректировок по статье 5 сейчас и вносится в третьем чтении указанный проект. С Правовым управлением законопроект полностью согласован, и замечаний нет.

Уважаемые депутаты, я предлагаю поддержать Комитет по вопросам геополитики и принять федеральный закон. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так, будут ли вопросы к Алексею Валентиновичу? Пожалуйста.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ну а поправки-то вы будете представлять? У вас же тут две таблицы поправок.

МИТРОФАНОВ А.В. Нет, это третье чтение, мы уже приняли всё. Было единственное замечание Елены Борисовны в прошлый раз, и мы...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Учтено, да?

МИТРОФАНОВ А.В. Да, учтено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Потому что здесь роздано с таблицами поправок.

МИТРОФАНОВ А.В. Нет, это уже третье чтение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ну а что же так раздается?

МИТРОФАНОВ А.В. Надо посмотреть, чего же они делают, зачем они...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Если замечаний у депутатов нет, лингвистическая экспертиза проведена, ставится на голосование: принять данный закон. Пожалуйста.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (16 час. 20 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2%
Проголосовало против	4 чел.	0,9%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	
Результат: принято		

Принимается.

О проекте постановления Государственной Думы о невыплатах заработной платы на предприятиях военно-промышленного комплекса. Депутаты, готовившие это постановление, сегодня подходили и говорили, чтобы его отложить. Я бы хотел просто, чтоб кто-то уточнил, в каком состоянии это постановление. Кто доложит? Степан Степанович Сулакшин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Сулакшину.

СУЛАКШИН С.С., депутатская группа "Народовластие".

Уважаемые депутаты, поскольку в среду было дано поручение доработать постановление и поправки поступали вплоть до 10 часов вчерашнего дня, есть резонное предложение: перенести вопрос на среду с целью совершенствования постановления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Я думаю, мы прислушаемся к этому предложению. Снимаем его сегодня с рассмотрения, перенесем на среду.

О Федеральном законе "О борьбе с организованной преступностью" (в связи с отклонением Президентом Российской Федерации). Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации Александра Алексеевича Котенкова.

КОТЕНКОВ А.А. Уважаемый Геннадий Николаевич! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не буду воспроизводить текст президентского вето, я надеюсь, что вы все с ним ознакомились. Я хотел бы остановиться на конкретных недостатках закона, в связи с которыми мы считаем невозможным его принятие. При этом я хотел бы отметить, что закон "О борьбе с организованной преступностью" чрезвычайно важен и нужен для государства. Но тем не менее закон должен защищать гражданина от организованной преступности, а не нарушать его права. Поэтому мы просим Государственную Думу согласиться с мнением Президента и внести необходимые коррективы в данный закон, чтобы он в скорейшее время мог быть введен в действие, но при этом гарантировал защиту прав человека, а не их нарушение.

И, с вашего позволения, я остановлюсь лишь на трех положениях этого закона, которые грубейшим образом попирают конституционные нормы, ущемляют конституционные, общепризнанные права человека и гражданина, и на тех положениях, которые могли бы привести этот закон в соответствие и с действующим российским правом, и с международным правом.

Итак, прежде всего я хотел бы обратить ваше внимание на статью 13 рассматриваемого закона. Эта статья занимает всего полторы страницы текста, тем не менее нарушает статьи Конституции Российской Федерации: 23 - о защите достоинства и чести граждан, 35 - о неприкосновенности собственности, 49 (это, я прошу обратить ваше внимание, важнейший пункт) - презумпция невиновности (принятый вами закон, вернее, не вами, а вашими предшественниками попирает один из важнейших общемировых принципов права - презумпцию невиновности), наконец, нарушает статью 54 Конституции, запрещающую обратное действие законов, ухудшает правовое положение граждан.

Поясню, о чем идет речь.

Да, кроме того, статья содержит достаточно серьезные правовые огрехи. В частности, такой термин, как "административный арест денежных средств и имущества". Извините, действующее право не предусматривает такой меры. Существует административный арест граждан, и существует арест имущества по решению суда. Не бывает административного ареста денежных средств и имущества.

Далее. Эта статья предусматривает, что дела о конфискации денежных средств и имущества рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства по иску прокурора. При внимательном прочтении Гражданского кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса вы нигде не найдете положения о том, чтобы подобные вещи вообще относились к гражданским правоотношениям. Но это, так сказать, чисто юридическое крючкотворство.

Я хочу вернуться к презумпции невиновности. У кого нет перед глазами текста, я просто зачитаю основные положения статьи, напомним вам: "Начальники специализированных подразделений по борьбе с организованной преступностью при наличии данных о противоправном получении физическими или юридическими лицами денежных средств с санкции прокурора имеют право налагать арест на указанные средства и имущество и истребовать от указанных лиц доказательства законности происхождения и приобретения их". То есть я получил данные (закон не говорит, какие данные; это может быть анонимный звонок, это может быть донос, это может быть письмо, это может быть что угодно) о том, что кто-то из сидящих в зале незаконно получил средства, и он теперь, после ареста этих средств, обязан доказать свою невиновность.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

КОТЕНКОВ А.А. С санкции прокурора, пожалуйста. Но, простите меня, обязанность доказывать свою невиновность Конституция не предусматривает.

Но более того, если человек в течение месяца не сумел доказать свою невиновность, по иску прокурора дело передается в суд, и денежные средства или имущество подлежат конфискации.

Я напомним, что конфискация в соответствии с Гражданским кодексом и с Уголовным кодексом есть санкция за совершенное преступление, что предполагает, что суд должен доказать наличие преступления и затем решением суда эти денежные средства или имущество могут быть конфискованы.

Таким образом, в любом случае рассмотрение подобных дел должно осуществляться только в порядке уголовного процесса и только решением суда по доказанному преступлению могут быть конфискованы эти средства.

Далее. Я вскользь коснусь... Я не буду говорить, что при этом нарушаются статья 243 Гражданского кодекса, статья 12 Гражданского кодекса и так далее, и так далее. Статья 14. Коснусь ее только вскользь, чтобы показать, какие последствия могут возникнуть от применения этой статьи. В статье говорится о праве проводить предварительную проверку финансово-экономической деятельности, имущества и финансового положения лиц даже в том случае, если связанная с преступной группировкой деятельность осуществлялась с использованием имени (или наименования) данного лица (или организации). То есть вашим именем кто-то воспользовался без вашего ведома - и вы подвергаетесь тотальной проверке. На каком основании?

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уже стучу. Неужели не понимает зал, что действительно шум такой, что ничего не слышно?

КОТЕНКОВ А.А. Наконец, статья 15. Статья 15 фактически предписывает всеобщее обязательное доносительство и, более того, содержит санкции за недонесение по предположению. То есть не обязательно точно знать, что совершено преступление, достаточно незаконность предполагать (либо незаконное происхождение средств должны предполагать), и в случае недонесения такого факта предположения налагается огромный штраф - до 500 минимальных заработных

плат.

Ну, еще один приведу пример и на этом закончу. Вот первая часть этой статьи гласит: "Физические и юридические лица, осуществляющие кредитно-финансовые операции, гражданско-правовые сделки с имуществом, не должны принимать незаконно полученные денежные средства или имущество". Вы меня простите, но когда клиент приходит в банк, у него на лбу не написано, что он преступник. И лицо, совершающее гражданско-правовую сделку или финансовую операцию, не может знать, имеют эти средства отношение к преступной деятельности или не имеют.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

КОТЕНКОВ А.А. Извините, он должен предполагать по вашему закону. А если он не предположил, он несет ответственность.

Итак, уважаемые депутаты Государственной Думы! Налицо явное нарушение прав человека. Но настолько ли это несправимо? На самом деле вопрос решается совершенно просто. Вопрос решается введением одного дополнения: физические и юридические лица при совершении финансовых операций или гражданско-правовых сделок обязаны декларировать источник получения средств начиная с определенной суммы, условно говоря, с 10 миллионов. И вопрос из плоскости нарушения прав человека переходит в плоскость обязанностей граждан по закону. Вот если я, совершая такую сделку, продекларировал источник дохода ложно и это будет доказано, я могу быть подвергнут любому наказанию в соответствии с законом. Если я отказался при заключении такой сделки декларировать источник получения доходов, тогда субъект гражданско-правовых отношений, с которым я пытался заключить такую сделку, обязан будет по закону сообщить в органы борьбы с организованной преступностью о попытке совершить такую сделку, отказавшись от декларирования источников получения средств. И вопрос просто снимается. Ну, естественно, я не говорю уже о том, что дела по таким вопросам должны решаться в порядке уголовного процесса, что решения о конфискации должны приниматься судом по доказанному преступлению и так далее, это уже общепринятые нормы права.

То есть мы просим об одном. Чтобы снять вот эти вопиющие нарушения, введите в закон одну-единственную норму - об обязательности декларирования источника получения средств в объеме свыше определенной суммы. Это, кстати, норма, распространенная почти во всем мире. Эта норма существовала в Советском Союзе несколько лет назад и успешно применялась. Почему мы отказываемся от нее сейчас? Этот вопрос легко решается.

И наконец, я не могу не остановиться еще на одном примере. В статье 5 (о внесении изменений в Уголовный кодекс), пункт 2, предлагается внести статью 14-1 "Особенности уголовной ответственности при выполнении задания по защите от тяжких преступлений...". Я прочитаю коротко эту статью, опуская специальные термины, которые просто утяжеляют понимание ее. Я попрошу всех вслушаться в то, что получается: не является преступлением деяние, хотя и подпадающее под признаки уголовно наказуемого, совершаемое в порядке задания, если при этом лишение жизни совершено в условиях необходимой обороны либо крайней необходимости. Это называется "санкционированное убийство".

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

КОТЕНКОВ А.А. Я попрошу без реплик. У вас будет возможность выступить. Я просто приведу пример, к чему это может привести. На самом деле многие спецслужбы мира пользуются такими приемами. Речь идет о том, что агент, который заслан по заданию в ту или иную преступную группировку, может совершать преступления (или преступные деяния), чтобы доказать, что он вроде как свой. Но, простите, прямо указывать, что это может быть связано с лишением жизни... Я вам привожу примеры. Банда, в которую внедрен такой сотрудник, подверглась нападению оперработников... Ну, захват. В момент захвата один из оперработников стреляет в агента. Формально агент попадает в ситуацию необходимой обороны и при этом убивает оперработника. В данной ситуации он однозначно освобождается от уголовной ответственности.

Мы предлагаем простую вещь сделать: просто исключить упоминание о лишении жизни и поставить точку после слов "настоящего кодекса". И тогда остается: не является преступлением деяние, хотя и подпадающее под признаки уголовно

наказуемого, совершаемое в порядке задания... и так далее, и точка. То есть в данной ситуации суд должен установить, насколько правомерным было совершенное деяние, в том числе убийство. И извините, если оно ни в какие, как говорится, рамки не лезет, нельзя освобождать от ответственности такого человека. Нигде в мире нет такой нормы, санкционирующей убийство, в законе. Я еще раз говорю: могут быть такие ситуации, никто этого не отрицает, но, простите, должна быть правовая чистота закона.

Завершая свое выступление, я хочу сказать, что очень много замечаний к процессуальной части данного закона, но не хочу отвлекать ваше внимание. К сожалению, я не являюсь специалистом-процессуалистом. Я просил бы, пользуясь предоставленными мне полномочиями, просить Государственную Думу предоставить слово для выступления специалисту по этому вопросу - члену Верховного Суда Российской Федерации Радченко Владимиру Ивановичу.

Спасибо за внимание.

Да, и еще одно замечание. Я сказал о том, что основные замечания, о которых я говорил, устранимы, и устранимы просто. И меня удивляет, что в течение трех суток мы не могли встретиться с представителем профильного комитета для того, чтобы обсудить эти вопросы. То есть уже сейчас можно было бы вынести согласованный текст и принять этот закон.

Спасибо.

Я прошу предоставить слово Радченко, если это возможно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Нет, по Регламенту не положено, но Дума вправе любой вопрос поставить на обсуждение. Будем ли давать специалисту, о котором здесь шла речь, слово для выступления в порядке комментария? Виктор Иванович, а? (Шум в зале.) Вы же ведь должны выступать, представлять закон. Сейчас вы будете или Радченко, как на ваш взгляд? (Шум в зале.) Ну, подождите, я Виктора Ивановича спрашиваю. Владимир Владимирович, вы ведь не комментатор, вы не Озеров. Пожалуйста, спокойнее.

Виктор Иванович, ваше мнение: надо сейчас дать слово Радченко? И мы тогда огласим... Ваше мнение? Или вы пойдете по закону выступать? (Выкрики из зала.) Депутату Илюхину включите микрофон, он докладчик.

ИЛЮХИН В.И. Уважаемые коллеги, в принципе можно, конечно, дать слово. Если уж так вопрос стоит, то в рабочей группе десяток докторов наук, специалистов не меньшего класса, давайте я их тогда тоже приглашу, и давайте дискуссию разводить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Это, конечно же, нарушение регламентной нормы, потому что каждый закон делается обязательно... (Выкрики из зала.) Наш Регламент, так сказать, ничто не расписывает. Екатерина Филипповна, вы прекрасно знаете регламентную норму. Выступает представитель Президента, Илюхин просит, чтобы слово дали... Давайте дадим слово Радченко Владимиру Ивановичу на пять минут для комментария именно по этой части.

ИЗ ЗАЛА. И весь Верховный Суд пригласим для комментария!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Не надо весь Верховный Суд, но давайте просто таких ситуаций впредь не создавать.

РАДЧЕНКО В.И., первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, нет же никаких проблем! Ведь о чем речь идет: я бы не пришел сюда, не просил бы Александра Алексеевича помочь мне выступить на этом уважаемом собрании, если бы не глубочайшая тревога, которая охватила меня и моих коллег, когда мы внимательно ознакомились с окончательным текстом закона, который сейчас рассматривается. А что мы получим в результате? Ведь мы получим, извините, мы можем получить прямо противоположный результат. Вместо активизации борьбы с организованной преступностью мы получим ситуацию, в которой начнется практически правовой беспредел, когда тема борьбы вот с той реальной организованной преступностью, которая существует, уйдет в сторону.

В этом законе есть очень хорошие находки, в принципе есть вещи, которые очень хорошо будут работать. Но я просто о чем хочу сказать? По-видимому, здесь сказался какой-то элемент эмоциональности у авторов-составителей. Понимаете, что получается. Закон ведь неизвестно против кого направлен, вот в чем все дело. Я вам сейчас прочитаю: "Организованная группа - устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений". Я еще раз читаю: "...устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений". Вот под это определение подпадают и мальчишки, которые лезут в чужой сад, потому что они тащат чужую собственность. Под это определение подпадают и бойцы, живущие на одной улице, если воюют улица на улице. Там все признаки есть, есть лидер и есть действительно хулиганство. И так далее, и так далее.

И если по этому принципу... Вы имейте в виду, как только будет принят этот закон, то действия всех этих мальчишек надо будет квалифицировать по этому закону. Это я просто привел примеры. Могут быть и те, кто случайно залез, кто в силу случайных обстоятельств пошел воровать, заранее договорившись и объединившись, - раз, два, три. Все будет зависеть от того, как истолкует вопрос правоприменитель.

В чем же причина? В законе не определен предмет, то есть не определено, какими видами деятельности должна заниматься та или иная группа, для того чтобы она была признана действительно организованной преступной группой. Вероятно, это наркотики, вероятно, это хищения государственных и прочих средств, вероятно, это еще что-то, но не весь объем Уголовного кодекса. По такому принципу будем работать, извините: возить нам - не перевозить, носить нам - не переносить.

Второй вопрос, который нас беспокоит. Мы впервые столкнулись с тем, чтобы вот так серьезно стоял вопрос о том, что можно запугать и ограничить независимость и работоспособность, что ли, суда. Я обращаюсь к статье 275, которая здесь приведена. Статья, конечно, уникальная. В таком виде ее, я полагаю... Вы, конечно, можете проголосовать, но в принципе она не имеет права на юридическое существование. Она называется "Фальсификация доказательств". "Фальсификация доказательств, то есть умышленное искажение, подделка доказательств..." Это - фабула. И из части второй: "Те же действия, совершенные лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судьей..." А дальше читаем: "...народным или присяжным заседателем..." И за это народному или присяжному заседателю, если он сотворил фальсификацию доказательств, - от 3 до 10 лет.

Я когда прочитал это, то подумал, что товарищи, которые писали эту норму, извините за выражение, просто немножко не додумали. Как присяжный заседатель может фальсифицировать доказательства, когда он сидит на скамье присяжных и ему в руки вообще ничего не дается, все перед ним демонстрируется и так далее!

А потом посмотрел и подумал: а Бог его знает, какая тут мысль заложена? Тут же термин стоит - "умышленное искажение". Следовательно, если заседатели не согласились с той оценкой, которую предполагают наши органы по борьбе с организованной преступностью, то, может быть, их и упрекнут, вернее, им поставят в вину то, что они дали другую оценку и оправдали преступника. Вот такого захода еще никогда не было у нас в правосудии.

Дальше. Я так и не понял, когда прочитал этот проект, а какая же роль отводится сейчас прокуратуре в нашем государстве?

Раньше при советской власти конституционно было все ясно. Прокуратура - орган надзора за соблюдением законности. И в рамках этого она вела борьбу с преступностью, то есть в том плане, в котором следовало, - занималась обеспечением охраны и законности... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Извините, добавьте еще минуту.

РАДЧЕНКО В.И. Если можно, я сейчас на этом закончу.

Во-вторых, наша прокуратура и до принятия настоящей Конституции в Российской Федерации также была органом надзора. Сейчас там функции прокуратуры

"смазаны", и в законе о прокуратуре тоже написано, что ее функции - надзор. Но как-то все это не на конституционном уровне. А здесь мы видим, что прокуратура превращается в орган борьбы с преступностью. И мало того, прямо записано, что требуется в составе прокуратуры создавать какие-то спецорганы, вводить каких-то спецпрокуроров.

Для меня, например, встает тогда такой вопрос - они же и отвечают, они же и надзирают. Есть норма о судебном контроле в начале статьи. Но, извините, тоже непонятно: у нас судебный контроль пока только за арестами, других форм судебного контроля нет. И я просто опасюсь, что на базе этого мы можем получить, я еще раз говорю, очень большие неприятности.

Я мог бы много говорить, но время у вас и у нас...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Владимир Иванович. Да, еще добавьте, пожалуйста, время.

РАДЧЕНКО В.И. Я предлагаю над этим текстом серьезно поработать. Из него можно сделать хороший документ, я в этом уверен, но надо вот эти несообразности, которые угрожают превращением закона в свою противоположность, убрать из текста. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Виктор Иванович Илюхин, пожалуйста.

ИЛЮХИН В.И. Уважаемый Владимир Иванович, я могу сказать, что вы несколько передернули, при всем моем величайшем уважении к вам как к практику и как к судебному работнику. А если вы хотели бы поработать, то мы работаем два с половиной года над этим законом и еще десять лет ведем дискуссию - в теории, в практике и так далее. Что понимать под организованной группой, под устойчивой группой и прочее, и прочее. И вот десять лет воз как стоял на одном месте, так и стоит. Есть десять течений в юридической науке по поводу понятия организованной преступности и борьбы с нею. И если мы дадим приверженцам этих течений столько дебатировать, то никогда никакого закона не появится. Это уж свойство науки: каждый доказывает свою теорию.

Я не понимаю, почему вы обрушились: "организованная группа"... Да, организованная группа - это устойчивая группа лиц. Устойчивая, поэтому мы так и говорим. Она организована и в силу своего признака устойчивости. Да, там могут быть и несовершеннолетние. Мы же сегодня не делим, кто там будет - 50-летний, несовершеннолетний или 60-летний. Мне просто этот довод непонятен. И я бы еще, Владимир Иванович, отметил другой момент. Ни по одному доводу из тех, которые сегодня вами так оспорены, у Президента нет возражений. Сегодня мы рассматриваем возражения Президента.

Я могу еще сказать, уважаемые мои коллеги: еще год поработаем - от этого закона ничего не останется. Ничего не останется. И вместо того, чтобы принять закон, который действительно мог бы служить на практике борьбе с организованной преступностью, мы получим совершенно иное - пустой, выхолощенный закон.

Мне вот, ей-Богу, приходит мысль такая: как воровать - так воровать по-капиталистически, а как нести ответственность - так сразу все вспоминают социалистический гуманизм и что было при социализме! (Аплодисменты.) Не понимаю. Если уж мы решили жить по волчьим законам, давайте нести ответственность в соответствии с правилами игры в нашем обществе. Грабим Россию сегодня, а вот отвечать - как тогда.

Я бы мог, уважаемые коллеги, ответить на обвинения в том, что мы не вписываемся в Уголовно-процессуальный кодекс, одно. Уголовно-процессуальный кодекс разрабатывался в конце 50-х годов, был принят и вступил в действие в начале 60-х годов и был рассчитан только лишь на одно: на спокойное течение жизни, когда преступность действительно была исключением.

Сегодня мы видим вал преступности, а нам предлагают вернуться к тому кодексу.

Теперь о тех существенных изменениях. Кстати, еще одно могу сказать, Владимир Иванович: в вашем Верховном Суде есть и иное мнение по поводу этого закона. И ряд судей разделяет то, что здесь заложено.

Уважаемые мои коллеги! Законопроект последний раз возвращался Советом Федерации на доработку. Была создана совместная комиссия Государственной Думы и Совета Федерации. В работе комиссии принимали участие и представители Президента. Ни у кого возражений не было после того, как комиссия представила согласованный проект закона. Он был проголосован в Думе, он был проголосован в Совете Федерации. Никто тогда не сказал, что этот закон плохой.

Теперь о тех основаниях. Одним из оснований для отклонения закона является, как указано в письме Президента, несоответствие главе 2 Конституции положений, содержащихся в части 3 статьи 15 федерального закона. А суть сводится к следующему: действительно, законом на физических и юридических лиц, осуществляющих кредитно-финансовые операции, гражданско-правовые сделки с имуществом, возлагается обязанность заявлять в специализированные подразделения по борьбе с организованной преступностью об операциях своих постоянных и случайных клиентов. В соответствующие органы, ведущие борьбу с организованной преступностью и с коррупцией.

Я вообще должен отметить, что ссылка на главу 2 Конституции настолько неконкретна... 48 статей в главе 2! Уважаемые помощники Президента, вы хотя бы написали, каким статьям не соответствует этот закон. Ну не может же он не соответствовать всем 48 статьям!

Теперь по поводу так называемого дононосительства. Уважаемый Александр Алексеевич, вы что, забыли, что в Уголовном кодексе есть ответственность, предусмотренная статьей 190, - о недонесениях за совершенные преступления? И что, в момент недонесения тот дононитель, которого мы привлекаем к ответственности за невыполнение вот этой обязанности, уже знает, есть здесь состав преступления или нет состава преступления? Речь идет только лишь об элементах правонарушения и преступления. Это первое.

До последнего времени существовало и другое правило. Если в больницы поступают люди с такими телесными повреждениями, которые могут говорить о криминальном характере их причин, врачи тоже обязаны сообщать в правоохранительные органы. Так мы здесь что изобрели-то? Мы же ведь ничего не изобрели. Почему же так вы обрушились по поводу этого понятия недонесения?

А речь ведь идет о другом - о том, что сегодня организованная преступность действительно предпринимает удивительные шаги по отмыванию преступных денег: использует вполне официальные каналы, кредитные, банковские каналы и прочие. И мы говорим, что в случае, если сделка вызывает серьезные сомнения, банковские работники об этом должны сообщать.

Если вы нас обвиняете в том, что мы нарушили принципы демократии, тогда бы я вам предложил поехать во Францию и рекомендовать им отменить закон № 90-614 от 12 июля 1990 года, где есть аналогичная норма. Мы здесь тоже ничего не изобрели, мы взяли опыт международной практики. Поэтому утверждение о том, что мы порождаем какое-то всеобщее дононосительство, просто несостоятельно.

Вторым основанием для отклонения закона является то, что якобы в части 9 статьи 15 федерального закона недостаточно четко и точно изложено положение о механизме возмещения физическому или юридическому лицу причиненного ущерба в случае необоснованного и незаконного приостановления уполномоченным на то органом его денежных или имущественных операций.

Но это утверждение тоже явно не соответствует действительности. Во-первых, в законе указано, что ущерб возмещается в полном объеме, включая и упущенную выгоду.

Во-вторых, здесь нас упрекают, что мы предусмотрели какую-то новую форму... Это не так. Потому что статья 15 полностью соответствует статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, где тоже говорится о том, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации. У нас ведь тот же порядок, судебный порядок, мы не выходим за рамки Гражданского кодекса.

Мы говорим - в месячный срок. В месячный срок, да. Тогда, когда есть основания сомневаться в законности имущества, тогда, когда есть основания говорить, что отмываются преступно нажитые, грязные деньги (и, кстати, это

соответствует положениям страсбургской конференции), компетентные органы вправе наложить арест.

Вы утверждаете, что нет понятия административного ареста. Арест на имущество следователя, органа дознания, прокурора - это что?

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ИЛЮХИН В.И. Да, согласен. Так что мы здесь тоже ничего не изобрели, такое понятие в законодательстве есть.

Говорят, что кодекс содержит исчерпывающий перечень - ничего подобного, я не могу с вами согласиться - и, дескать, этот исчерпывающий перечень мешает нам ввести какие-то иные понятия. Обратитесь к статье 61 Гражданского кодекса, и вы убедитесь, что там исчерпывающего перечня нет, а сама статья содержит слова "в том числе" и "в связи". Вот в связи с этим мы как раз и предусматриваем, дабы не легализовать и не использовать преступно нажитое, накладывать аресты, а потом решение принимается судом. Я подчеркиваю, не кем-нибудь, а судом. И тот же судебный порядок, который известен нам и который распространяется на другие сделки.

Еще один момент. В письме указывается на ряд несоответствий Федерального закона "О борьбе с организованной преступностью" действующему законодательству. Я уже по этому поводу говорил. Вы хотите нас заставить работать по старому кодексу, который был рассчитан на то, что преступность сокращалась.

Но с другой стороны, уважаемый представитель Президента, если вы внимательно читали Уголовно-процессуальный кодекс, то он как раз единого, единообразного понятия и не предусматривает.

Вы вспомните производство по делам несовершеннолетних. Отдельный раздел, отдельная глава, где несколько иной порядок предусмотрен. Вы вспомните производство по делам о деяниях, совершенных лицами в состоянии невменяемости. Свой порядок. Так что мы здесь снова ничего не придумываем.

Теперь о том, в чем вы нас упрекаете, - о проведении проверок. Также здесь нет ничего нового. В случае сомнения в той или иной сделке, если можно предполагать, что за этой сделкой скрывается преступление, органы дознания и без этого закона обязаны проводить проверку. Мы ведь даже больше даем гарантий. Если в нашем Уголовно-процессуальном кодексе, ныне действующем, не требуется санкции на такие проверки, мы говорим: с санкции прокурора. И упрекать нас в том, что мы действительно здесь идем на какие-то нарушения прав гражданина, я считаю, просто нелепо.

Теперь относительно обвинения нас в том, что мы нарушили презумпцию невиновности. Но мне кажется, вы поставили все с ног на голову. Я бы вас тогда попросил: откройте еще раз статью 49 Конституции Российской Федерации и наш Уголовный кодекс. Я вам зачитаю: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Обвиняемый - вот главный принцип. "Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность". "Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого".

Да, мы говорим сегодня не об уголовном процессе, когда упоминаем необходимость доказывания, а точнее, предъявления доказательства о наличии имущества и его источниках. Если вы нам делаете упрек, тогда измените все финансовое законодательство, налоговое законодательство. Вы обязаны подавать декларацию о своих доходах и расходах. И в данном случае мы в этом не расходимся и мы не обязываем доказывать вину того лица, которое попадает в поле деятельности органов дознания и следствия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Виктор Иванович, сколько минут еще вам нужно?

ИЛЮХИН В.И. Я скоро закончу.

Ведь и статья 57 нашей российской Конституции гласит: "Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы". На этом основании налоговое

законодательство предусматривает обязательность представления декларации и прочего, прочего об источниках.

Если уж вы снова говорите о международном опыте, то я вам могу сказать: то, что мы заложили в свой закон, есть в законодательстве и Соединенных Штатов Америки, и Германии. Что касается других моментов, они настолько мелки и ничтожны, что я не считаю нужным останавливаться на них.

Но я бы еще один момент осветил, уважаемые мои коллеги. Коррупция и организованная преступность - это явления одного и того же порядка. Я хотел бы сегодня сказать об истинных причинах того, почему закон так тяжело идет или почему закону ставится "красный свет" в президентских структурах.

В начале 90-х годов из уст лидера российской демократии Егора Гайдара прозвучало (да и где-то обронил это и Григорий Явлинский) следующее: в начале 90-х годов у нас стоял выбор между социалистическим укладом и теневой экономикой. И мы сделали ставку на теневую экономику.

ИЗ ЗАЛА. ...лгать-то зачем?..

ИЛЮХИН В.И. Я вам приведу... Я вам процитирую.

Теперь я процитирую высказывание помощника Президента, некоего Лившица, вы его прекрасно знаете. Он достаточно бойко дает интервью и прочее. Профессор, доктор юридических наук, давая интервью "Вечерней газете", так и заявил, что он против резких движений в вопросах борьбы с коррупцией, в вопросах борьбы с организованной преступностью, ибо это может привести к потере равновесия в экономике.

Я вас поздравляю, "крестные отцы" находятся у нас там. (Аплодисменты.)

Если вы хотите присоединиться к ним - пожалуйста.

Я не вижу какого-либо несоответствия и просил бы нас поддержать. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые товарищи! У нас не предусмотрена процедура обсуждения, когда мы переголосовываем закон. В постановлении сказано (в том, что вы имеете на руках): одобрить Федеральный закон "О борьбе с организованной преступностью" в ранее принятой редакции.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Как докладчик, он имеет право на заключительное слово.

КОТЕНКОВ А.А. Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Не в моих правилах касаться политики, но я вынужден буду это сделать в связи с последними заявлениями докладчика. Я хотел бы сразу сказать, что после отклонения закона Президентом никакие представители Президента не работали над этим законом. Единственный представитель в Государственной Думе - ваш покорный слуга, и никакие иные специалисты, где бы они ни работали, таковыми считаться не могут. Поэтому я заявляю, что над этим проектом после его отклонения совместно с нами никто не работал. Виктор Иванович лично отказался от участия в работе, и так далее.

Дальше. Виктор Иванович очень умело передергивал фразы и слова, когда говорил о недонесении. Я говорил о недонесении за предположения - я не говорил о недонесении за факты преступления. Но у вас в законе содержится: когда должен был предполагать наличие преступления. Извините, это нонсенс!

Далее. Вы правильно сослались на арест имущества в период следствия, но я хотел бы уточнить - по возбужденному уголовному делу. Возбудите уголовное дело и арестовывайте - никто ни слова не скажет. Вы же хотите арестовывать с санкции прокурора.

Далее. Особенности производства - вот в чем корень зла. Мы не против того, что производство по делам об организованной преступности должно иметь определенные отличия, так же как и названные вами иные производства. Уберите слово "особенности", пусть эта глава называется "Производство по делам об организованной преступности". Там несколько всего особенностей, но это - не

полностью особый процесс.

Далее - о проверках. Вы опять передернули мои слова. Я не говорил, что я против проверок финансово-экономической деятельности всех лиц. Я говорил, что я против необоснованных проверок финансово-экономической деятельности имущественного положения лиц, чьими именами пользовались преступники. Извините, они не всегда виноваты в том, что их именем воспользовались... (Выкрики из зала.) Даже если вашим именем кто-то воспользуется...

И наконец, опыт Германии. Да, вы правы, в Германии есть такие нормы, но именно в Германии есть та норма, которую я предложил включить сюда. Вы разорвали германский опыт на две части: вот это вам подходит, а о декларировании источника дохода - вам не подходит. В Германии существует норма, по которой все обязаны декларировать источник получения средств при определенных суммах сделок, после чего наступает указанная вами ответственность. И мы именно за это выступаем.

И в завершение - о политике. Да, действительно, этот закон приобрел политический смысл. Я не отвечаю ни за слова Гайдара, ни за слова Лившица, я отвечаю только за свои слова и за те слова, которые мне поручил сказать Президент. Вы вправе привлечь любого гражданина Российской Федерации в случае, если он нарушил закон, - это ваше право. Но именно то, что Виктор Иванович Илюхин несколько суток уходил от разговора по этому закону, вынуждает сделать вывод о том, что здесь попытаются разыграть политическое шоу, особенно в том смысле, что якобы Президент покрывает организованную преступность. Нет и еще раз нет. Мы хотим иметь закон дееспособный, закон, защищающий гражданина и защищающий государство. Спасибо за внимание. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ну что у нас, как это самое в суде... Виктор Иванович, два слова, и все. И дальше - голосовать надо. Нет, Елена Борисовна, я вам не дам слова. (Выкрики из зала.) Фракции и депутатские группы.

ИЛЮХИН В.И. Я хотел бы только одно сказать, уважаемый представитель Президента! Я вам тогда, когда вы обратились ко мне, сказал: "Да, я посоветуюсь со своей рабочей группой. Если она согласится с тем, чтобы пойти на такое изменение, я пойду". Вот была такая договоренность. А рабочая группа мне не дала такого согласия, так же как и комитет. Это первое.

Что касается участия вашего представителя в рабочей группе, то это было после того, как Совет вернул нам закон, а не Президент. Я вас уточняю и поправляю. Спасибо.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Правильно, правильно, Елена Борисовна. Подождите, еще надо проголосовать - будем ли мы обсуждать.

Уважаемые депутаты, согласно статье 125 нашего Регламента мы с вами должны принять решение: будем ли мы проводить обсуждение данного закона. Если мы будем проводить обсуждение, то слово будет предоставлено представителям фракций и депутатских групп. Поэтому давайте решим, будем ли мы сейчас проводить обсуждение. Я ставлю этот вопрос на голосование. (Выкрики из зала.) Сейчас, сейчас, Екатерина Филипповна.

Ставится на голосование вопрос о том, чтобы проводить обсуждение закона. (Выкрики из зала.) Екатерина Филипповна, вы ведь сами работаете в комитете по Регламенту. Давайте мы его изменим, и все будет четко. (Выкрики из зала.) Ну не желают фракции высказываться!

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	62 чел.	31,2%
Проголосовало против	128 чел.	64,3%
Воздержалось	9 чел.	4,5%
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Результат: не принято		

62 плюс Шохин - 63.

Значит, согласно... По мотивам - Семаго, депутат Семаго.

СЕМАГО В.В. Спасибо большое. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее обстоятельство в английском банковском законодательстве. Если клиент приходит и приносит сумму свыше 5 тысяч долларов, то, во-первых, ее не принимают в банке, во-вторых, банкир обязан донести в соответствующую службу о том, что такой-то клиент появился в поле зрения.

Далее. Если пришел новый клиент и перевел деньги, происхождение которых не известно, то банкир также обязан уведомить, так сказать, органы о том, что происходит. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Это - не по ведению.

СЕМАГО В.В. Это - по мотивам, а не по ведению. Это мотивация голосования, что эти нормы присутствуют везде. И слушать представителя Президента, что мы якобы слишком усиливаем их, по-моему, бессмысленно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. По ведению - депутат Шохин.

ШОХИН А.Н. Уважаемые коллеги, к сожалению, у нас еще не сложилась форма обсуждения возвращенных Президентом законов, когда мы в основном обсуждаем редакцию, предложенную Президентом. Во многом это, наверное, связано и с тем, что мы никак не сформируем объединенную комиссию.

В то же время в условиях, когда большая часть дискуссии между представителем Президента и председателем комитета идет по поводу того, кто, когда давал согласие или отказывался обсуждать согласованную редакцию, и в условиях, когда можно эту согласованную редакцию найти, я не вижу, скажем, такой настоятельной потребности именно сейчас действительно возбуждать конфронтационные идеи и не считаю, что нельзя в течение нескольких дней выработать согласованную редакцию. Можно было бы перенести все на следующее заседание с тем, чтобы найти эти компромиссные формулировки и проголосовать в соответствии с Регламентом сначала редакцию, предложенную Президентом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые коллеги, мы должны сначала... (Выкрики из зала.) Нет, сначала голосуется предложение, согласно нашему Регламенту, Президента. Президент предложил этот закон отклонить. Потом голосуется предложение, которое у нас есть в постановлении. Сейчас голосуется предложение Президента. Пожалуйста, голосуйте. Отклоняется закон. По предложению Президента. Так, Александр Алексеевич? (Шум в зале.)

КОТЕНКОВ А.А. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Конституция не предусматривает такой процедуры, как голосование по отклонению. Президент отклонил закон. Конституцией предусматривается в этом случае право депутатов принять его в ранее принятой редакции двумя третями голосов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, я напому вам норму Регламента. Статья 124: "По итогам рассмотрения комитет или комиссия могут рекомендовать Государственной Думе: одобрить федеральный закон в редакции, предложенной Президентом Российской Федерации; согласиться с предложением Президента Российской Федерации о нецелесообразности принятия федерального закона; одобрить федеральный закон в ранее принятой редакции". То, на чем настаивает комитет. Вот все три процедуры предусмотрены. (Шум в зале.) Комитет по безопасности. Сергей Николаевич, вот же у вас постановление.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сергей Николаевич, возьмите документ. У вас его нет.

Депутат Шохин - по ведению.

ШОХИН А.Н. Сергей Николаевич Юшенков абсолютно прав. Дело в том, что по итогам рассмотрения комитет или комиссия могут рекомендовать Государственной Думе определенные варианты голосования по отклоненному законопроекту. А Совет

Государственной Думы по получении заключения комитета должен голосовать предложение комитета. В этом плане прав представитель Президента, который предлагает в данном случае голосовать преодоление вето, а не отклонение Президентом этого законопроекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Александр Николаевич, это то, что у нас записано: одобрить федеральный закон.

ШОХИН А.Н. Это комитет рекомендует Думе. Юшенков Сергей Николаевич просто цитирует положение статьи 124 Регламента. По итогам рассмотрения комитет может рекомендовать Государственной Думе. Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе преодолеть вето. Это, так сказать, базовая формулировка.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Хорошо, голосуется преодоление вето Президента. Да, нужно 300 голосов. Пожалуйста, будьте внимательны. Включите режим голосования.

Кто без карточки? Депутат Рыбаков - против. Кто еще без карточки? Нет.

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	225 чел.	50,0%
Проголосовало против	33 чел.	7,3%
Воздержалось	6 чел.	1,3%
Голосовало	264 чел.	
Не голосовало	186 чел.	
Результат: не принято		

225 человек.

Депутат Олег Морозов. (Шум в зале.) Минуточку, не шумите.

МОРОЗОВ О.В., депутатская группа "Российские регионы".

Уважаемые коллеги, мне кажется, что основной аргумент, который нас как бы поторапливал, заключается именно в том, что мы два года уже голосуем (не первый раз) по этому закону. Но было очень разумное предложение коллеги Шохина, и если бы Комитет по безопасности в лице Виктора Ивановича Илюхина согласился на соответствующие консультации с представителем Президента, а мы сегодня установили бы конкретный срок, то, наверное, мы могли бы свести эти процедуры к минимуму и проголосовать, скажем, через неделю, в пятницу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Мизулина.

МИЗУЛИНА Е.Б. Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты, я тоже предлагаю проголосовать за другую формулировку, то есть согласиться с предложением Президента и создать согласительную комиссию. Если из этого закона убрать антиконституционные нормы, то он вполне приемлем. Это нормальный, хороший, работающий закон будет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Поступило предложение проголосовать формулировку: согласиться с замечаниями Президента и создать согласительную комиссию... Да?

Депутат Попкович, пожалуйста.

ПОПКОВИЧ Р.С., фракция "Наш дом - Россия".

Геннадий Николаевич, уважаемые коллеги, я думаю так: давайте не будем тянуть время. У меня огромная просьба к вам, Виктор Иванович, и к вам, Александр Сергеевич.

Геннадий Николаевич, у меня к вашей формулировке единственное добавление: поручить Первому заместителю Председателя нашей Думы Шохину провести сейчас консультации с председателем комитета, с представителем Президента и к концу заседания представить нам состав комиссии. Если надо, мы его проголосуем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Давайте, может быть, так и сделаем: примем решение о создании согласительной комиссии, чтобы закон не откладывали в долгий ящик.

По ведению - депутат Чехоев.

ЧЕХОЕВ А.Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Геннадий Николаевич, дело в том, что, судя по результатам нашего голосования, в зале присутствует 286 депутатов, а мы собираемся преодолевать вето. Видимо, надо было сначала провести регистрацию, учитывая, что мы преодолеваем вето квалифицированным большинством, а потом уже голосовать. Здесь с самого начала...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Эта процедура не предусмотрена. Дело в том, что регистрация проходит после обеда. На тот час было 345 депутатов.

Давайте проголосуем предложение депутата Попковича: создать согласительную комиссию, чтобы через неделю вернуться к этому закону. Николай Иванович, у вас такое же предложение? Слово - депутату Рыжкову Николаю Ивановичу.

РЫЖКОВ Н.И. Геннадий Николаевич, я просил слова, еще когда вы сформулировали первый раз этот вопрос: согласиться с предложениями Президента и создать комиссию. Я просил сделать поправку: просто создать комиссию. Иначе зачем же нам тогда создавать комиссию, если мы со всем соглашаемся.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Значит, договорились. Сейчас мы не будем принимать решения, раз договорились о создании комиссии. Поручим Шохину Александру Николаевичу, чтобы представители были, как говорится, по профилю, и сегодня же проголосуем состав комиссии. Сегодня. Да, и со сроками тогда решим. Александр Николаевич Шохин, включайтесь в работу и, пожалуйста, в конце заседания внесите предложения.

О Федеральном законе "О государственном регулировании агропромышленного производства". Депутат Харитонов, пожалуйста. Включите микрофон Харитонова Николая Михайловича.

ХАРИТОНОВ Н.М. Геннадий Николаевич, уважаемые коллеги! У нас основной докладчик срочно выбыл из зала полчаса назад. Поэтому мы предлагаем на среду перенести этот закон. Снять сегодня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. На среду предлагают, давайте перенесем, раз основной докладчик настаивает на этом.

По ведению? Депутату Варенникову, пожалуйста, включите микрофон.

ВАРЕННИКОВ В.И. Геннадий Николаевич, я вношу предложение, чтобы каждый раз, когда мы голосуем по преодолению вето, предварительно проводить контроль, сколько находится в зале людей. Иначе тогда нет смысла и проводить голосование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Валентин Иванович, эту норму нужно ввести в Регламент. Такой нормы нет, поэтому нужно ее ввести в Регламент, тогда у нас будут основания делать контрольную регистрацию. Ладно? Вот сейчас работает регламентная группа, появится норма - введем. Пока такой нормы нет. Но если мы сейчас начнем регистрацию, убедитесь - будет 350 человек.

О проекте федерального конституционного закона об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации. Здесь же - внесение дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс в связи с этим. Докладчик Анатолий Иванович Лукьянов.

И здесь мы опять сталкиваемся с тем же. Да, Анатолий Иванович?

ЛУКЬЯНОВ А.И., председатель Комитета Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты! Поскольку закон конституционный и он не в первый раз у нас обсуждается, я попросил бы все-таки провести регистрацию сейчас, или нам не стоит тогда сегодня его обсуждать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, не будете возражать, если мы все-таки проведем регистрацию? (Шум в зале.) Пожалуйста, депутату Морозову по порядку ведения включите микрофон.

МОРОЗОВ О.В. Уважаемые коллеги, я готов согласиться с тем, что мы можем, так сказать, нарушить Регламент сейчас и провести регистрацию, но я просто напоминаю, что в зале явно достаточно депутатов для того, чтобы принимать конституционные законы. Но воля депутата - голосовать или не голосовать - это его суверенное право. Поэтому...

ИЗ ЗАЛА. Как и регистрироваться!

МОРОЗОВ О.В. Да, так же, как и регистрироваться. Поэтому давайте все-таки не нарушать наш Регламент.

ЛУКЪЯНОВ А.И. Пожалуйста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Не нарушать Регламент.

Анатолий Иванович, докладывайте, потому что действительно больше 300 будет.

ЛУКЪЯНОВ А.И. Уважаемые депутаты! Как вы знаете, проект закона об Уполномоченном по правам человека прошлой Государственной Думой рассматривался дважды и теперь уже рассматривался. Таким образом, сегодня он рассматривается в четвертый раз.

Как вы знаете, поправки по этому закону были приняты при втором чтении, но в целом проект во втором чтении не был принят из-за расхождения мнений депутатов по статье 6. С тех пор прошел месяц, поступило еще более 70 новых поправок. Все они тщательно рассмотрены в комитете по законодательству, тщательнейшим образом, каждая поправка. 15 из этих поправок предлагается принять, в частности поправки депутатов Явлинского, Шишлова, Медикова, Степанкова и целого ряда других депутатов. 35 поправок комитет после тщательного рассмотрения предлагает отклонить. Перечни этих поправок у вас имеются на руках, поэтому я не буду их комментировать.

Естественно, особое внимание было уделено поправкам по статье 6 - о порядке выдвижения кандидатуры и избрания Уполномоченного по правам человека. Вы хорошо помните дискуссию, которая у нас по этому вопросу шла. Предварительно 4 марта (видите, тоже прошло уже 10 дней с тех пор) предложения о дополнении этой спорной статьи были разосланы во все фракции, и фракции, надо сказать, активно эти предложения обсуждали. На двух последних заседаниях комитет, обсуждая тоже очень подробно эти предложения, принял наконец решение подавляющим большинством голосов. Только один был против и один воздержался.

О чем идет речь? Комитет поддержал поправку, разработанную депутатами Мизулиной, Рыбаковым и мной. Она звучит следующим образом (я хочу вам напомнить, о чем шел спор и как предлагается его решить).

В статье 6 говорится, что предложения по кандидатурам на должность Уполномоченного вносятся в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, Советом Федерации, депутатами Государственной Думы и депутатскими объединениями Государственной Думы. Предложения вносятся в Государственную Думу в течение месяца после окончания срока полномочий предыдущего Уполномоченного.

После очень долгого обсуждения предлагается сделать так, чтобы не было здесь никакого намека на предвзятость или на какое-то большинство в Думе, которое бы могло настоять на своей кандидатуре Уполномоченного. Комитет предложил дополнить эту статью следующим положением: вопрос назначения Уполномоченного рассматривается Государственной Думой после достижения по списку предложенных кандидатур согласованного мнения депутатских объединений, зарегистрированных в Государственной Думе. То есть берется список, и только если есть консенсус, есть общее мнение всех зарегистрированных фракций и депутатских групп, только тогда этот список выносится на голосование. А решение принимается обычным, как и предусмотрено Конституцией, большинством в Думе, принимается постановление. Вот к чему мы пришли, чтобы не нарушать Конституцию.

Сегодня от фракции "ЯБЛОКО" поступила еще одна уточненная редакция вот этого

дополнения к статье 6. У меня не было возможности обсудить это на заседании комитета, но я могу сказать: обмен мнениями с членами комитета показывает, что и это уточнение можно принять. Оно роздано депутатам.

Я еще раз хочу прочитать статью в том виде, в каком она будет обсуждаться и приниматься: Уполномоченный назначается на должность и освобождается от должности большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы тайным голосованием. И вот добавление: список кандидатов, выносимый на тайное голосование при назначении Уполномоченного, формируется из кандидатов выдвинутых в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального конституционного закона, и утверждается двумя третями голосов от общего числа депутатов Государственной Думы". Попросту говоря, список утверждается двумя третями, что вполне возможно, и тут действительно необходимо единство всех фракций, а голосуется обычным голосованием. То есть вполне можно принять и это предложение. Оно роздано.

И наконец, сегодня, уже в ходе заседания, поступило предложение депутата Босхолова. Он предлагает дополнить эту статью указанием на то, что кандидаты выдвигаются не только Президентом, Советом Федерации, Государственной Думой, но и представительными органами субъектов Федерации.

Мы, к сожалению, по этому вопросу мнениями не обменивались, но я считаю, что это уже совершенно излишне. Вот, собственно, все предложения.

Поступило еще предложение депутата Александрова, который хочет уточнить, что если кандидат выдвигается Президентом, то этот кандидат обязательно включается в список. Это можно простейшим образом решить. Тогда то предложение, которое я предлагаю проголосовать прежде чем принимать законопроект во втором чтении, будет звучать следующим образом (я прошу, посмотрите материал, который представили фракция "ЯБЛОКО" и депутат Попов): "Список кандидатов, выносимый на тайное голосование депутатами Государственной Думы при назначении Уполномоченного, формируется из кандидатов, выдвинутых в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального конституционного закона, и утверждается двумя третями голосов от общего числа депутатов Государственной Думы". То есть обязательно будет включаться то, что предложил Президент, и то, что предложил Совет Федерации.

Я прошу проголосовать вот это дополнение к статье 6, которое сейчас сообщено вам и которое роздано, а потом рассмотреть окончательно все поправки к законопроекту.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Анатолий Иванович, но эта процедура совершенно не регламентная.

ЛУКЬЯНОВ А.И. Пожалуйста...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Давайте мы сначала слушаем... (Шум в зале.) Сейчас, сейчас, подождите!

По Регламенту - представитель Президента. Имеете, Александр Алексеевич, желание выступить?

КОТЕНКОВ А.А. Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Нет. Вопросы? Подождите. Представители фракций имеют желание высказаться? Вопрос есть.

Депутат Медведев, пожалуйста.

МЕДВЕДЕВ В.С. Уважаемый Анатолий Иванович! Мы из опыта работы видим, что, достигая консенсуса между фракциями, голосуем и 350, и 380 голосами, и дай нам Бог 400 голосов набрать. Давайте в случае консенсуса согласимся с тем, что кандидатура на должность Уполномоченного голосуется двумя третями, и все вопросы снимаются.

ЛУКЬЯНОВ А.И. Владимир Сергеевич, я не могу это поддержать, потому что комитет единогласно высказался за то, что мы не можем нарушить Конституцию. По Конституции не положено так принимать закон. Но комитет предлагает очень простую и ясную формулировку. Думе будет предложен список. Этот список должен

получить две трети голосов. И только после этого принимается решение. По-моему, все нормально.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Еще один вопрос... Сейчас, секундочку.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ЛУКЪЯНОВ А.И. Да, я взял ее, включил сюда.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Юрьев.

ЮРЬЕВ М.З., фракция "ЯБЛОКО".

Анатолий Иванович, вопрос такой. Список будет утверждаться двумя третями, да? При этом норма, которую вы назвали за три минуты до этого: список формируется консенсусом всех зарегистрированных депутатских объединений, - снимается или тоже остается?

ЛУКЪЯНОВ А.И. Я еще раз тогда должен прочитать вам. Две трети голосующих, и все. Я еще раз читаю: "Список кандидатов, выносимый на тайное голосование депутатами Государственной Думы при назначении Уполномоченного, формируется из кандидатов, выдвинутых в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального конституционного закона, и утверждается двумя третями голосов от общего числа депутатов Государственной Думы". Речь о консенсусе уже не идет.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ЛУКЪЯНОВ А.И. Та же самая... Александров предлагает одну кандидатуру.

Я еще раз говорю: тогда это ставит под вопрос те кандидатуры, которые внес Президент и Совет Федерации. По этой формулировке эти кандидатуры обязательно должны войти в список. Вот и все.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, дело в том, что Анатолий Иванович и так, как говорится, начал комментировать поправки, поступившие в день заседания. В день заседания поправки вообще-то не рассматриваются, тем более что комитет не собирался и он выступал от своего имени. Есть ли у фракций и депутатских групп возражения против тех поправок, которые попали в таблицы? Нет.

Анатолий Иванович, вы предлагаете поправку в статью 6 проголосовать отдельно, да?

ЛУКЪЯНОВ А.И. Да. Потому что все остальные статьи тогда не имеет смысла голосовать.

ИЗ ЗАЛА. Но ведь было по статье 7...

ЛУКЪЯНОВ А.И. Статья 7, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Зачитайте, пожалуйста, еще один раз, чтобы у депутатов была полная ясность.

ЛУКЪЯНОВ А.И. Я еще раз читаю полностью статью 7: "Уполномоченный назначается на должность и освобождается от должности Государственной Думой большинством голосов от общего числа депутатов тайным голосованием.

Список кандидатов, выносимый на тайное голосование депутатами Государственной Думы при назначении Уполномоченного, формируется из кандидатов, выдвинутых в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального конституционного закона, и утверждается двумя третями голосов от общего числа депутатов.

Государственная Дума принимает постановление о назначении на должность Уполномоченного не позднее 30 дней со дня истечения срока полномочий предыдущего Уполномоченного". Вот полностью статья 7.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ставится на голосование статья 7 в той редакции, в какой зачитал ее депутат Лукьянов, - согласованная редакция... Виктор Леонидович, вы сейчас голосование собьете.

Уважаемые депутаты, будьте внимательны. Это согласованная, по сути дела, поправка.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Виктор Леонидович, вы как? Я не знаю. "За". Пожалуйста, кто еще не успел проголосовать? Депутат Рыбаков - за, депутат Старовойтова - за.

Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 33 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	247 чел.	54,9%
Проголосовало против	7 чел.	1,6%
Воздержалось	2 чел.	0,4%
Голосовало	256 чел.	
Не голосовало	194 чел.	

Результат: не принято

Фракция не голосует? (Шум в зале.) Владимир Вольфович, говорят, ваша фракция в полном составе отсутствует. Все здесь? Все здесь. (Шум в зале.) Попросят повторить голосование. Депутат Харитонов считает, что такую поправку нужно поименно проголосовать. Пожалуйста, повторим голосование этой поправки. (Шум в зале.) Тише, тише. Сначала голосуем: вернуться к голосованию статьи 7. Включите режим голосования. (Шум в зале.) Спокойнее. Николай Михайлович, за 30 секунд вообще никто ничего не успеет, два-три ряда надо.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Все проголосовали?

Покажите, пожалуйста, результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 35 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	245 чел.	98,0%
Проголосовало против	3 чел.	1,2%
Воздержалось	2 чел.	0,8%
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	0 чел.	

Результат: принято

Принимается. (Шум в зале.)

Товарищи депутаты! Уважаемые депутаты! Товарищи! Господа! Сядьте, пожалуйста, на места. (Шум в зале.) Сядьте, пожалуйста, на места.

Принята поправка статьи 7. (Шум в зале.) А-а, мы вернулись к голосованию, да. Виноват, виноват. Уже все запутались.

Так, по мотивам - депутат Шейнис.

ШЕЙНИС В.Л., фракция "ЯБЛОКО".

Уважаемые коллеги! Мне кажется, что некоторая неясность возникла в связи с тем, что в устном изложении Анатолия Ивановича появилось то, чего не было в письменном тексте, а именно: после слов "список кандидатов, выносимый на тайное голосование" вставлены слова "депутатами Государственной Думы" и далее по тексту. Мне кажется, что здесь не следует добавлять слова "депутатами Государственной Думы", ибо в список для голосования могут включаться также и кандидаты Президента и Совета Федерации. Но этот список требует большинства в две трети голосов. Не только кандидаты, выдвинутые депутатами Государственной Думы, но и кандидаты, выдвинутые Президентом и Советом Федерации, для того чтобы быть... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Добавьте 30 секунд.

ШЕЙНИС В.Л. ...для того чтобы быть выдвинутыми, должны получить две трети голосов. В этом варианте, как мне кажется, предложение может быть поддержано. (Шум в зале.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сейчас, секундочку. Еще уточнение, депутат Попов. Только давайте не импровизировать, потому что ведь это те поправки, которые

обсуждались.

Депутат Попов Сергей. Нет, нет там другой Попов.

ПОПОВ С.А., фракция "ЯБЛОКО".

Я прошу прощения, но при том изменении, которое произошло с поправкой после того, как она была внесена, может произойти такая вещь: Президент внес кандидатуру, остальные кандидатуры не набрали ни одного голоса или не набрали 300 голосов, и мы получим на голосовании одну кандидатуру Президента, или одну кандидатуру Совета Федерации, или эти две кандидатуры. Поэтому голосовать вот с этой поправкой, с добавленными Анатолием Ивановичем двумя словами, я просто не могу, потому что вся суть поправки и состоит в том, что весь список должен быть согласован консенсусом в две трети голосов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так. Так он и имел в виду, по-моему. Поясните.

ПОПОВ С.А. Нет, нет, нет. Получится не так.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Сейчас.

ЛУКЬЯНОВ А.И. Давайте я объясню спокойно. Да, действительно предлагается сделать так, как предлагают депутат Александров и депутат Босхолов. Если Президент внес кандидатуру и если внес кандидатуру Совет Федерации, то их надо включить в общий список. А те кандидатуры, которые включаются от нас, должны получить две трети голосов. И это разумно: надо уважать Президента. Если же вы считаете, что надо голосовать все кандидатуры, - я абсолютно согласен, давайте снимем три слова "депутатами Государственной Думы" и проголосуем еще раз. Все будет в порядке.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Анатолий Иванович, будьте добры, чтобы... Вот у Екатерины Филипповны Лаховой вопрос.

ЛУКЬЯНОВ А.И. Да, пожалуйста.

ЛАХОВА Е.Ф., депутатская группа "Российские регионы".

Анатолий Иванович, вот написано: список кандидатов, выносимый на тайное голосование при назначении Уполномоченного и так далее, и двумя третями. А почему нельзя, чтобы каждая кандидатура, которая вносится в список, двумя третями голосовалась? Тогда, я думаю, противоречий никаких не будет. (Шум в зале.)

ЛУКЬЯНОВ А.И. Я только могу сказать, что мы вносим список двумя третями, а голосование будет обычное, как предусмотрено Конституцией. И все тут разумно сделано. Вы знаете, я могу только... Перед вами все-таки седой политик. Вы поймите меня. Речь ведь о чем идет? Мы искали все возможные пути, перебрали все варианты, которые удовлетворяли бы всех депутатов. И вот пришли к этому выводу. Нам сейчас... Виссарион Григорьевич Белинский как-то сказал так: мы еще не решили вопрос о Боге, а уже нас господа приглашают за стол обедать. Вот я предлагаю: сначала решить вопрос о Боге - принять закон, а потом, господа, будем обедать вместе с теми, которые будут внесены в список. (Шум в зале, выкрики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Анатолий Иванович, еще раз зачитайте после всех уточнений.

Уважаемые депутаты, будьте внимательнее, а то не будет ни обеда, ни ужина.

Пожалуйста.

ЛУКЬЯНОВ А.И. Я читаю тогда ту формулировку, которую предложил депутат Попов, предложила фракция "ЯБЛОКО" и о которой говорила здесь депутат Лахова. Пожалуйста. Вот добавка, о которой идет спор: список кандидатов, вносимых на тайное голосование при назначении Уполномоченного, формируется из кандидатов, выдвинутых в соответствии со статьей 6 настоящего федерального конституционного закона и утверждается двумя третями голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Все, что можно сделать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ставится на голосование данная редакция статьи 7, да? Пожалуйста, голосуем. (Шум в зале.) Все уже уточнили.

Кто без карточки? Депутат Рыбаков - за. Кто еще у нас?

Пожалуйста, покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 41 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	266 чел.	59,1%
Проголосовало против	3 чел.	0,7%
Воздержалось	1 чел.	0,2%
Голосовало	270 чел.	
Не голосовало	180 чел.	
Результат: не принято		

Не хватает. (Шум в зале.)

Уважаемые депутаты, некоторые из вас настаивают на том, чтобы провести регистрацию.

ИЗ ЗАЛА. Правильно!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Давайте тогда проведем регистрацию, а потом уже будем решать. Иначе конституционные законы сегодня вообще бесполезно обсуждать.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Кто без карточки? Погромче себя назовите. Финько - здесь, Богатов - здесь, Большаков - здесь. Не слышу. Рыбаков...

Так, сколько нас всего, пожалуйста, покажите.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ (17 час. 43 мин. 04 сек.)

Присутствует	334 чел.	74,2%
Отсутствует	116 чел.	25,8%
Всего депутатов	450 чел.	
Кворум есть		

334 депутата. Кворум есть, а поправка не проходит.

Депутаты из фракции "ЯБЛОКО" предлагают провести поименное голосование.

Кто за то, чтобы вернуться к поименному голосованию данной статьи, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	270 чел.	95,7%
Проголосовало против	10 чел.	3,5%
Воздержалось	2 чел.	0,7%
Голосовало	282 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Результат: принято		

По мотивам - Шенкарев.

ШЕНКАРЕВ О.А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый Председатель! Вопрос для всех нас очевиден. Комитет по законодательству, и депутаты из фракции "ЯБЛОКО", и другие депутаты, которые вносили поправку, дали нам возможность найти компромиссное решение.

Ведь вы поймите: мы не можем сегодня записать, как некоторые считают, что обязательно Уполномоченного надо избирать двумя третями голосов. Мы пойдем на нарушение Конституции, конституционной нормы. Тот, кто на этом настаивает... Я не возражаю, это его право, но надо тогда вносить изменение в Конституцию, а затем уже вносить такое же изменение в закон об Уполномоченном по правам

человека.

Найдено очень удобное сейчас компромиссное решение целым рядом депутатов и комитетом по законодательству. Обратите на него внимание. Оно позволяет выдержать норму Конституции и в то же время учесть мнение практически каждой фракции (большой или малой) при решении вопроса об Уполномоченном по правам человека уже персонально... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Медведев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

МЕДВЕДЕВ В.С. Уважаемый Геннадий Николаевич, сегодня утром второе предложение по изменению повестки дня я огласил. Но вы предоставили слово сразу по третьему предложению - и проголосовали в целом. А это предложение было: первое - снять с повестки дня этот закон и второе - внести в повестку дня запрос в Конституционный Суд о толковании пункта "д" части 1 и части 3 статьи 103 Конституции Российской Федерации. Вот как раз запрос... Толкование этих статей и даст нам четкое понимание противоречия, о котором сейчас идет речь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ни при чем тут Конституционный Суд. В Конституции все растолковано.

Пожалуйста, депутат Лукьянов.

ЛУКЬЯНОВ А.И. Я прошу прощения, мы этот вопрос тщательно обсуждали в комитете по законодательству, никакого толкования здесь не надо. Четко устанавливает Конституция, как принимаются постановления. Ни одной другой нормы нет, и просто обращаться в Конституционный Суд здесь бесполезно, он скажет, что нет здесь никакого другого толкования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, мы проголосовали...

Депутат Попкович.

ПОПКОВИЧ Р.С. Уважаемые коллеги, Анатолий Иванович, у меня огромная просьба (тут что-то и по консенсусу не получается, и по голосованию - по всему): давайте мы до среды отложим, но немедленно раздадим то, что вы предложили в текстуальной части, потому что, откровенно говоря, все поправки перемешались и многие вопросы... Просто непонимание есть. Давайте мы поправку все-таки в письменном виде получим и читаем, потому что она очень близка всем фракциям и депутатам, но надо в ней разобраться до конца. Я бы очень просил вас, Анатолий Иванович, и вас, Геннадий Николаевич, решить такую проблему.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Докладчик и комитет, представляющий закон, не возражают против того, чтобы раздать поправку, еще раз ее внимательно прочитать и вынести на ближайшее пленарное заседание. Не будет возражений?

ИЗ ЗАЛА. Нет!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Тогда мы этот вопрос автоматически включаем в повестку дня на среду...

ИЗ ЗАЛА. С утра...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. С утра, да. Только желательно, чтобы не разъезжаться на территории, а то опять будет проблема с явкой.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ну вот, представляющий закон Лукьянов просит перенести, поддержав депутата Попковича.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Мы приняли решение вернуться к голосованию, Руслан Георгиевич, и больше ничего. Вернемся к голосованию в среду. Не против?

ИЗ ЗАЛА. Все правильно!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Юрьев.

ЮРЬЕВ М.З. Мы приняли решение действительно вернуться к голосованию, вполне годится в среду. Но мы приняли решение вернуться к поименному голосованию, и вы, пожалуйста, проследите, чтобы в среду, поскольку решение принято...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. В среду поименное голосование по этому закону. Все депутаты вас поддержат.

О проекте федерального закона о внесении изменения в статью 170 Уголовного кодекса РСФСР (об определении понятия должностного лица). Докладчик - Вадим Донатович Филимонов, Комитет по безопасности.

Пожалуйста.

ФИЛИМОНОВ В.Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представляется проект закона, вносящий изменения в примечание к статье 170 ныне действующего Уголовного кодекса.

В настоящее время это примечание дает формулировку понятия должностного лица. В этом примечании сказано, что должностными лицами признаются лица, занимающие постоянно или временно на предприятиях, в организациях, учреждениях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных обязанностей. Суть поправки заключается в том, что она предлагает распространить это требование не только на работников государственных и общественных учреждений, но и на работников предприятий частного сектора. Чем вызвана эта поправка? Дело в том, что за последние годы, как всем хорошо известно, в нашей стране в результате приватизации образовался большой частный сектор. И в настоящее время работники этих предприятий, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности, не отвечают за злоупотребление властью, за получение взятки и за иные должностные преступления. Это сказывается на общем состоянии преступности в нашей стране. Это первое.

Второе. Сейчас в нашем кодексе сложилась совершенно ненормальная ситуация. Есть понятие, о котором я говорил, но в то же время некоторые статьи Уголовного кодекса предусматривают ответственность за совершение преступления должностными лицами предприятий независимо от форм собственности. Так говорится в статье 138 Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за нарушение законодательства о труде, в статье 140 (о нарушениях правил охраны труда) и так далее.

Я должен сказать и о том, что в настоящее время этот пробел свойствен, конечно, многим бывшим союзным республикам, и уже многие из них, а именно Эстония, Украина, Белоруссия, Молдова, пошли по этому пути и внесли соответствующие изменения в свое законодательство, регулирующее понятие должностного лица. Мы отстаем - отстаем потому, что надеялись, что в ближайшее время будет принят новый Уголовный кодекс, который решит эту проблему. Но принятие и введение в действие Уголовного кодекса затягивается. Еще предстоит его обсуждение и принятие, а потом потребуются срок для того, чтобы...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые депутаты, некоторые из вас стоят спиной к докладчику. Ну давайте хоть немножко будем поэтичнее по отношению друг к другу.

ФИЛИМОНОВ В.Д. Для вступления в силу нового Уголовного кодекса, даже если он будет принят, потребуется примерно год. За это время необходимо вести достаточно решительную борьбу со всякого рода должностными злоупотреблениями. Без той поправки, которую наш комитет предлагает, эффективную борьбу вести невозможно. У меня все.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо. Будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, депутат Похмелкин.

ПОХМЕЛКИН В.В. Уважаемый Вадим Донатович, у меня вопрос к вам, как представителю Комитета по безопасности. Странная ситуация получается: следом

за тем законопроектом, который вы предлагаете, идет законопроект о борьбе с коррупцией, который представляет Комитет по безопасности. И там предлагается совершенно иной вариант решения данной проблемы. Я думаю, ни у кого из присутствующих в зале нет сомнения в том, что сотрудники, занимающие определенное положение на предприятиях негосударственных и немунципальных, должны нести определенную ответственность за злоупотребления, но должен быть все-таки выработан единый подход к этой проблеме. Кстати, в новом Уголовном кодексе, который тоже вы вносили, дается уже третий вариант решения этой проблемы.

Как вы относитесь к такому предложению: сейчас, допустим, либо не принимать представляемый вами законопроект, либо принять его в первом чтении, но затем уже выйти на какой-то единый подход, который затем был бы реализован и в Уголовном кодексе - действующем и новом, - а также и в законе о борьбе с коррупцией, если Государственная Дума сочтет необходимым его принять? Мне кажется, что это можно было бы сделать в достаточно короткий срок - в течение недели.

ФИЛИМОНОВ В.Д. Уважаемый Виктор Валерьевич! Конечно, прежде чем вносить этот законопроект, мы думали и об этом. Мы проанализировали понятие должностного лица, которое есть в законопроекте о коррупции, и убедились, что это понятие хотя и более узкое, исходящее из ныне действующего закона, не противоречит тому понятию, которое закреплено в этом законопроекте. Потом его можно будет развить, если в этом появится необходимость, детализировать в ходе работы над законопроектом о борьбе с коррупцией. Но я думаю, что даже эта формулировка понятия должностного лица способна сыграть свою роль в борьбе с преступностью.

Что касается проекта нового Уголовного кодекса, там совершенно иной подход. Там предлагается вынести преступления, совершаемые в коммерческих организациях, в отдельную главу. Но сейчас механически это сделать очень трудно. Взять из проекта и внести в действующий кодекс целую главу, не согласовав с другими положениями, - это очень сложно и грозит неприятностями. К тому же там некоторые положения нуждаются в специальном обсуждении, поскольку, по существу, преступления, которые совершаются в частном секторе, предусматриваются как дела частного обвинения. Это вызывает споры, вызывает сомнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Юрьев от фракции "ЯБЛОКО".

ЮРЬЕВ М.З. Наше мнение состоит в том (я сначала его выскажу, потом приведу аргументацию), что принимать этот законопроект сейчас ни в коем случае нельзя, никакого смысла в этом нет. Понятны мотивы тех, кто предлагает его принять: действительно, почему работник государственного банка, берущий взятку, должен нести уголовную ответственность, а работник частного банка, взявший ту же взятку за то же самое, ответственности нести не должен? Но тем не менее давайте обратимся все-таки к примеру того нового кодекса, который мы принимали и который сейчас находится в согласительной комиссии. Там четко изложено, что такие преступления, например, как получение взятки, относятся к государственным преступлениям. В то время как есть отдельная глава 23 "Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях..." (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Добавьте, пожалуйста, полминуты.

ЮРЬЕВ М.З. В связи с этим мы считаем, что необходимо просто принять целый ряд статей, если есть срочность, из нового кодекса, не целую главу, а такие статьи, как 198, 201, и в любом случае... Или подождать до принятия нового кодекса.

В заключение своего выступления хотел бы сказать следующее. Не совсем понятно, почему этот проект вносится членами Комитета по безопасности, в то время как... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Комитет по законодательству, да? Пожалуйста, Вадим Донатович.

ФИЛИМОНОВ В.Д. Тут я должен сказать вот что: те статьи, которые вы перечислили из проекта Уголовного кодекса, по существу, всю главу и

охватывают. Там есть все должностные преступления, совершаемые в сфере некоммерческих организаций. Целую главу сейчас изымать и вносить очень трудно, я уже об этом говорил. Тем более, что есть гораздо более простой способ, который отнюдь не ставит под сомнение правильность решения какого-либо вопроса. Почему именно это, почему не то, какое в этом преимущество по сравнению с тем, что предлагает сейчас наш комитет?

К тому же проект Уголовного кодекса, как известно, еще только проект, и еще неизвестно, будет ли он законом и когда это случится. Хотя я за то, чтобы его принимать, но там ведь много возражений со стороны Президента, их надо еще долго и долго обсуждать. А практика борьбы с преступностью требует принятия решительных мер уже сейчас. Вы же правильно говорите: как можно допустить, чтобы служащий коммерческого банка брал взятки и никак не наказывался? С этим надо бороться. К тому же мы, вообще говоря, в этом отношении нашли консенсус с исполнительной властью. Вот у меня есть письмо, подписанное Яровым и специально касающееся этого вопроса, где он совершенно однозначно поддерживает принятие этого законопроекта. Исполнительная власть согласна. Наши, возможно, тоже согласятся. В чем дело? Какая проблема существует?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Еще есть вопросы?

Депутат Старовойтова.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Вадим Донатович, я присоединяюсь к тем замечаниям, которые уже были высказаны. И если говорить так, в общем виде, расширительная трактовка того, кто является должностным лицом, приводит к серьезному ограничению деятельности в частном секторе. Вероятно, это все-таки должно быть распространено только на государственных и муниципальных служащих, которые имеют определенные ограничения в своей профессиональной деятельности. Например, им может доверяться государственная тайна. Они во многих случаях должны представлять декларацию о доходах. Иногда, в некоторых видах деятельности, запрещается совмещение на этих должностях и так далее. Мы никак не можем все эти ограничения распространить на частный сектор, на предпринимателей. Это было бы серьезным нарушением принципов многоукладной экономики.

ФИЛИМОНОВ В.Д. Галина Васильевна, я, вообще говоря, тоже думал над этим вопросом. Поверьте, что на самом деле все это нуждается в осмыслении. Я пришел к таким выводам.

Распространено мнение, согласно которому мы наказываем кого-то, потому что причиняется ущерб именно конкретному человеку. Скажем, кража причиняет ущерб Иванову или Сидорову, поэтому мы наказываем Петрова за это. На самом деле все гораздо сложнее. Мы наказываем не потому, что ущерб причиняется Иванову или Сидорову, а потому что подрывается принцип неприкосновенности чужой собственности. В этих преступлениях нанесенный ущерб чаще всего выражается тоже в имущественном вреде. И это тоже нужно иметь в виду. Если будет нарушаться принцип неприкосновенности собственности в деятельности определенного характера, это причинит обществу в целом большой ущерб. Тот, кто работает сегодня в коммерческой организации, завтра придет в государственную и повторит свои поступки, пользуясь безнаказанностью того, что он ранее совершал. Но это не все.

Дальше. Представьте себе, что будет, если произойдет то, что вы предлагаете. От руководителя коммерческого учреждения будет зависеть, отдавать под суд такого-то человека или не отдавать. И что же он сделает? Он будет держать этого человека "на крючке" в течение всего срока давности и говорить: если ты не будешь делать то-то, то-то и то-то, я тебя отдам под суд. И это опасно.

И наконец, еще одно, Галина Васильевна. Вы все теперь пришли к выводу, что все формы собственности должны охраняться в равной степени, а здесь почему-то частная собственность должна охраняться в меньшей степени, чем государственная или общественная собственность. Мне кажется, это нелогично. Уж если защищать всех равно, так давайте будем защищать, выполнять требования Конституции.

ИЗ ЗАЛА. Правильно!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так, обменялись точками зрения. Ставится на

голосование: принять в первом чтении. Пожалуйста, будьте внимательны, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (18 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	265 чел.	58,9%
Проголосовало против	14 чел.	3,1%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	279 чел.	
Не голосовало	171 чел.	
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые депутаты... По ведению - депутат Илюхин.

ИЗ ЗАЛА. Регламент! Время!

ИЛЮХИН В.И. Уважаемые коллеги, эта поправка в Уголовный кодекс достаточно глубоко проработана. Мы не получили ни одного замечания: ни от комитетов, ни от фракций, ни от депутатов. Мы получили положительный отзыв Правительства, ряда министерств и ведомств. Мы получили положительное заключение нашего Правового управления. Поправка небольшая. И я бы вот что предложил: принять ее в трех чтениях. Прошу проголосовать.

Что касается закона "О борьбе с коррупцией", в зависимости от этого голосования мы можем вносить коррективы уже во вновь предлагаемый нами законопроект.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Похмелкин.

ПОХМЕЛКИН В.В. Я хотел бы возразить против этого предложения, поскольку у меня есть замечания по этому проекту.

Я вношу поправку и настаиваю на своем праве, хотел бы, чтобы эта поправка была рассмотрена на заседании Государственной Думы. Готов эту поправку представить в понедельник. Если уж так горит, законопроект в следующую пятницу можно будет рассматривать на заседании Государственной Думы во втором и третьем чтениях.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Депутат Шохин - по ведению.

ШОХИН А.Н. В связи с исчерпанием лимита времени надо нам проголосовать за продление работы либо прекратить заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Мы в первом чтении приняли, но, поскольку у депутата есть поправка, Виктор Иванович, вы должны соблюсти регламентную норму, иначе грош цена будет этому закону, он не будет принят лишь потому, что нарушен Регламент.

Уважаемые депутаты! Время заседания истекло. Мы не рассмотрели целый ряд вопросов. Будем ли продлевать заседание?

ИЗ ЗАЛА. Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Нет. Тогда, пожалуйста, - до среды.

ИНФОРМАЦИЯ

1. Регистрация		(10 час. 04 мин. 31 сек.)
	Беклемищева О.А.	- присутствует
	Горюнов В.Д.	- присутствует
	Грачев И.Д.	- присутствует
	Задорнов М.М.	- присутствует
	Калашников С.В.	- присутствует

Карапетян С.А.	- присутствует
Медведев П.А.	- присутствует
Петренко С.В.	- присутствует
Собакин Е.Ю.	- присутствует
Степанков В.Г.	- присутствует
(12 час. 37 мин. 11 сек.)	
Гвоздева С.Н.	- присутствует
Гончар Н.Н.	- присутствует
Рыбкин И.П.	- присутствует
(16 час. 04 мин. 50 сек.)	

Бурбулис Г.Э.	- присутствует
Гамидов Г.М.	- присутствует
Гвоздева С.Н.	- присутствует
Герасименко Н.Ф.	- присутствует
Гонжаров О.П.	- присутствует
Горюнов В.Д.	- присутствует
Гришин В.Д.	- присутствует
Данченко Б.И.	- присутствует
Дурягин И.Н.	- присутствует
Жамсуев Б.Б.	- присутствует
Калашников С.В.	- присутствует
Медведев П.А.	- присутствует
Мисник Б.Г.	- присутствует
Парадиз А.Л.	- присутствует
Подуфалов Н.Д.	- присутствует
Поляков А.А.	- присутствует
Рожков В.Д.	- присутствует
Рыбаков Ю.А.	- присутствует
Смолин О.Н.	- присутствует
Хамаев А.К.	- присутствует
Харитонов Н.М.	- присутствует
Шохин А.Н.	- присутствует
Юрьев М.З.	- присутствует

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОИМЕННЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

1) ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1996 - 3 - 15; Время - 11.39.01)

Проблема: принять предложение депутатов исключить из повестки дня первый и второй вопросы

За	135 чел.	30.0%
Против	205 чел.	45.6%
Воздержалось	2 чел.	0.4%
Голосовало	342 чел.	76.0%

2) ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1996 - 3 - 15; Время - 13.48.01)

Проблема: принять проект постановления об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года за основу

За	241 чел.	53.6%
Против	89 чел.	19.8%
Воздержалось	2 чел.	0.4%
Голосовало	332 чел.	73.8%

3) ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1996 - 3 - 15; Время - 13.54.25)

Проблема: принять постановление об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года

За	250 чел.	55.6%
Против	98 чел.	21.8%
Воздержалось	0 чел.	0.0%
Голосовало	348 чел.	77.3%

4) ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1996 - 3 - 15; Время - 14.06.50)

Проблема: принять постановление о юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР

За	252 чел.	56.0%
Против	33 чел.	7.3%

Воздержалось	5 чел.	1.1%
Голосовало	290 чел.	64.4%

5) ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1996 - 3 - 15; Время - 17.41.42)

Проблема: принять в согласованной редакции статью 7 проекта закона об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации (повторно)

За	266 чел.	59.1%
Против	3 чел.	0.7%
Воздержалось	1 чел.	0.2%
Голосовало	270 чел.	60.0%

Абдулатипов Р.Г.	н	н	н	н	н
Абельцев С.Н.	н	з	з	з	н
Абраменков Д.Н.	п	з	з	з	з
Авалиани Т.Г.	п	з	з	з	з
Аверчев В.П.	з	н	п	п	з
Агафонов В.А.	п	з	з	з	з
Александров А.И.	н	п	п	н	н
Алтухов В.Н.	н	н	н	н	н
Алтынбаев Ж.К.	з	п	п	н	н
Алферов Ж.И.	з	п	п	н	з
Альмяшкин В.П.	з	п	п	н	н
Андреев А.П.	з	п	п	н	н
Аничкин И.С.	п	з	з	з	з
Апарина А.В.	н	н	н	н	н
Арбатов А.Г.	н	н	н	н	н
Арефьев Н.В.	п	з	з	з	з
Аринин А.Н.	н	н	н	н	н
Аскерханов Г.Р.	з	п	п	п	н
Астафьев Н.П.	н	з	з	з	н
Астраханкина Т.А.	п	з	з	з	з
Аушев М.И.	з	в	н	н	н
Бабичев И.В.	з	п	п	н	з
Бабурин С.Н.	п	н	н	з	з
Багаутдинов Г.Г.	н	н	н	н	н
Башмачников В.Ф.	з	п	н	н	з
Баюнов В.А.	п	з	з	з	з
Безбородов Н.М.	п	з	з	з	з
Беклемищева О.А.	з	п	п	п	з
Белов Ю.П.	п	з	з	з	з
Беляев С.Г.	з	п	п	н	н
Бенов Г.М.	п	з	з	з	з
Бердникова Н.В.	п	з	з	з	з
Бердов Г.И.	п	з	з	з	з
Бигнов Р.И.	з	п	н	н	н
Биндюков Н.Г.	п	з	з	з	з
Богатов В.В.	н	н	з	з	н
Бойко В.А.	п	з	з	з	з
Большаков Е.А.	п	з	з	з	н
Боос Г.В.	з	н	н	н	н
Борисенко Н.И.	п	з	з	з	з
Боровой К.Н.	з	н	н	н	н
Борщев В.В.	з	н	п	н	з
Босхолов С.С.	з	н	н	н	з
Братищев И.М.	п	з	з	з	з
Брынцалов В.А.	н	н	н	н	н
Бугера М.Е.	з	п	н	н	з
Будажаров С.П.	п	з	з	з	з
Бунич П.Г.	з	н	н	н	н
Бурбулис Г.Э.	п	п	п	н	н
Бурдуков П.Т.	п	з	з	з	з
Бурлуцкий Ю.И.	п	з	з	з	з
Бученков Е.В.	п	з	з	з	з
Вакуленко М.Ю.	н	з	з	з	н
Варенников В.И.	п	з	з	з	з
Венгеровский А.Д.	н	н	н	н	н
Вернигора В.С.	п	з	з	з	з
Веселкин П.М.	з	п	п	н	н
Вишняков В.Г.	н	з	з	з	н
Власова А.П.	п	з	з	з	з

Волков В.Н.	п	з	з	з	з
Волков Г.К.	з	п	п	п	н
Волчек Г.Б.	з	п	н	н	з
Воробьев Э.А.	н	н	н	н	н
Ворогушин В.А.	п	з	з	з	з
Воронин Ю.М.	п	з	з	з	з
Воронцова З.И.	п	з	з	з	з
Воротников В.П.	п	з	з	з	з
Габидуллин Р.Г.	п	з	з	з	з
Газеев Е.И.	п	з	з	з	з
Гайсин М.Ф.	з	н	н	н	н
Галазий Г.И.	з	п	п	п	н
Гамза Г.Е.	п	з	з	з	з
Гамидов Г.М.	н	н	н	н	н
Ганеев М.Ф.	п	з	з	з	з
Гаюльский В.И.	з	н	н	н	н
Гвоздева С.Н.	з	п	п	в	з
Гдлян Т.Х.	з	н	н	н	н
Герасименко Н.Ф.	п	н	н	н	н
Гитин В.В.	з	п	п	п	з
Глотов С.А.	п	з	з	з	з
Глубоковский М.К.	з	п	п	п	з
Глущенко М.И.	н	з	з	з	н
Говорухин С.С.	п	н	н	н	н
Голов А.Г.	з	п	п	п	н
Головков А.Л.	н	н	н	н	н
Головлев В.И.	н	н	н	н	н
Гоман В.В.	н	н	н	н	н
Гонжаров О.П.	з	п	п	н	н
Гончар Н.Н.	п	з	з	з	з
Горюнов В.Д.	з	п	п	н	н
Горюнов Е.В.	н	п	п	н	н
Горячева С.П.	п	з	з	з	з
Гостев Р.Г.	п	з	з	з	з
Грачев И.Д.	н	н	н	н	н
Гребенников В.В.	н	п	п	н	з
Грешневилов А.Н.	п	з	з	з	н
Григориади В.С.	н	н	н	н	в
Григорьев В.Ф.	п	з	з	з	з
Гришин В.Д.	п	з	з	з	з
Гришкевич О.П.	п	з	з	з	з
Гришуков В.В.	п	з	з	з	з
Громов Б.В.	з	н	н	н	н
Громов В.П.	п	з	з	з	з
Грущак С.В.	з	п	п	п	з
Губенко Н.Н.	п	з	з	з	з
Гудима Т.М.	п	з	з	з	з
Гусев В.К.	н	з	з	з	н
Гуськов Ю.А.	п	з	з	з	з
Гуцерилов М.С.	з	з	з	з	н
Давиденко В.И.	н	з	з	з	н
Давыдов В.Г.	н	н	з	з	н
Данилова Н.П.	п	з	з	з	з
Данченко Б.И.	н	з	з	з	з
Дзасохов А.С.	н	з	з	н	н
Дмитриева О.Г.	з	п	п	п	н
Дон С.Э.	з	п	п	п	з
Дурягин И.Н.	з	н	н	н	з
Елисеев А.И.	п	з	з	з	н
Емельянов М.В.	з	п	п	п	з
Еньков С.А.	п	з	з	з	з
Жамсуев Б.Б.	н	н	н	н	н
Ждакаев И.А.	п	з	з	з	з
Жебровский С.М.	н	н	з	з	н
Жириновский В.В.	н	з	з	з	з
Жуков А.Д.	з	п	п	н	н
Жукова Н.Н.	п	з	з	н	з
Жуковский А.И.	н	з	з	з	н
Журко В.В.	н	н	н	з	н

Задорнов М.М.	з	п	н	н	н
Заричанский С.К.	н	з	з	з	н
Захаров А.К.	з	п	п	п	з
Зацепина Н.А.	п	з	з	з	з
Зволинский В.П.	п	з	з	з	з
Зеленин В.М.	п	з	з	з	з
Зеленов Е.А.	з	н	п	н	н
Злобин В.В.	н	н	з	з	н
Злобина Л.А.	н	п	п	н	н
Злотникова Т.В.	з	п	п	п	з
Зорин В.Ю.	з	п	п	н	н
Зоркальцев В.И.	п	з	з	з	з
Зотиков А.А.	п	з	з	з	з
Зубакин С.И.	н	н	н	н	н
Зуев А.А.	н	з	з	з	н
Зюганов Г.А.	п	з	з	з	з
Зяблицев Е.Г.	н	н	н	н	н
Иваненко С.В.	з	н	п	н	з
Иванов Ю.П.	п	з	з	з	з
Иванченко Л.А.	п	з	з	з	з
Ивер В.М.	п	з	з	з	з
Игрунов В.В.	з	н	п	н	з
Илюхин В.И.	п	з	з	з	з
Ионов А.В.	п	з	з	з	з
Ищенко Е.П.	н	н	з	н	н
Казаковцев В.А.	п	з	з	з	з
Казаров О.В.	н	н	н	н	н
Калашников С.В.	н	н	н	н	н
Калягин В.А.	п	з	з	з	з
Камышинский Н.А.	п	з	н	з	з
Канаев Л.М.	п	з	з	н	з
Карапетян С.А.	з	п	п	п	з
Карелова Г.Н.	в	п	н	в	н
Каримова Д.Ю.	з	п	п	н	з
Катальников В.Д.	з	н	н	н	н
Кибирев Б.Г.	п	з	з	з	з
Киселев В.В.	н	з	з	з	н
Киц А.В.	н	з	з	з	н
Кныш В.Ф.	п	з	з	з	з
Кобылкин В.Ф.	п	з	з	з	з
Ковалев С.А.	з	п	п	н	з
Козырев А.В.	з	н	н	н	н
Козырев А.И.	н	н	з	з	н
Колесников В.И.	н	з	з	з	з
Корниенко В.У.	н	н	н	з	н
Корнилова Э.А.	п	з	з	з	з
Коровников А.В.	п	з	з	з	з
Коротков Л.В.	п	з	з	з	з
Корсаков Н.Н.	п	з	з	з	з
Костерин Е.А.	п	з	з	з	з
Костин Г.В.	п	з	з	з	з
Костюткин В.М.	н	з	з	з	н
Косых М.Ф.	п	з	з	з	з
Котков А.С.	п	п	п	н	з
Кошева В.К.	п	з	з	з	з
Кошкин М.П.	з	н	п	н	н
Кравец А.А.	п	з	з	з	з
Красников Д.Ф.	п	з	з	з	з
Кривельская Н.В.	п	з	з	з	н
Кругликов А.Л.	п	з	з	з	з
Куваев А.А.	п	з	з	н	з
Кувшинов А.И.	з	н	н	н	н
Кувейда Г.А.	п	з	з	з	з
Кузнецов А.В.	з	п	п	п	з
Кузнецов Б.Ю.	з	п	п	п	н
Кузнецов В.Ю.	з	п	п	н	н
Кузнецов М.В.	н	з	н	н	н
Кузнецов Ю.П.	н	з	з	з	н
Кулешов О.С.	п	з	з	з	з

Кулик Г.В.	н	н	з	з	з
Куликов А.Д.	п	з	з	з	з
Кульбака Н.И.	п	з	з	з	з
Купцов В.А.	п	з	з	з	з
Курочкин В.В.	н	н	н	н	н
Ларицкий В.Е.	п	з	н	н	н
Лахова Е.Ф.	з	н	н	н	н
Лебедь А.И.	з	з	п	з	н
Лебедь А.И.	з	з	п	з	н
Лемешов Г.В.	н	з	з	з	н
Леончев В.А.	п	з	з	з	з
Линник В.В.	з	п	п	н	з
Лисичкин В.А.	н	н	з	з	н
Логинов Е.Ю.	н	н	з	з	н
Лодкин Ю.Е.	п	з	з	з	з
Лозинская Ж.М.	н	н	н	н	н
Лопатин В.Н.	з	н	н	н	н
Лоторев А.Н.	з	п	п	н	н
Лукашев И.Л.	з	п	п	п	з
Лукин В.П.	з	н	п	н	з
Лукьянов А.И.	п	з	з	з	з
Лунтовский Г.И.	з	н	н	н	н
Льжин Ю.В.	п	з	з	з	з
Лысенко В.Н.	з	п	п	н	н
Магомедов С.Ю.	н	з	з	з	н
Мазур А.А.	з	п	н	н	з
Макаров А.М.	з	п	п	н	н
Макашов А.М.	п	з	з	з	з
Максаков А.И.	п	н	з	з	з
Максимов Е.В.	п	з	з	з	з
Мальков И.О.	з	п	п	п	з
Мальцев А.Н.	п	з	з	з	з
Манжосов Н.И.	п	з	з	з	з
Манякин С.И.	п	з	з	з	з
Маркелов Л.И.	н	з	з	з	н
Мартынов А.Г.	н	н	н	н	з
Маслюков Ю.Д.	п	з	з	з	з
Машинский В.Л.	н	н	н	н	з
Медведев В.С.	з	н	п	н	н
Медведев Н.П.	з	н	н	н	н
Медведев П.А.	н	н	н	н	н
Медиков В.Я.	з	н	н	н	н
Мельков А.К.	в	з	з	з	з
Мельников А.Ю.	з	н	п	н	з
Мельников И.И.	п	з	з	з	з
Мень М.А.	з	п	п	н	з
Меремянин К.Г.	п	з	з	з	з
Меркулов А.Ф.	п	з	з	з	з
Мизулина Е.Б.	з	п	п	п	з
Минаков В.М.	п	з	з	з	з
Мионов О.О.	п	з	з	з	з
Мисник Б.Г.	з	н	н	н	з
Митин С.Г.	з	н	п	н	н
Митина Д.А.	п	з	з	з	з
Митрофанов А.В.	н	з	з	з	н
Митрохин С.С.	з	н	п	н	з
Митяев И.И.	н	н	з	з	н
Михайлов А.Н.	п	з	з	з	з
Михайлов А.Ю.	з	н	п	п	з
Михайлов В.Ф.	п	з	з	з	з
Михайлов Е.Э.	н	н	н	з	н
Моисеев Б.А.	з	н	п	н	з
Монастырский М.Л.	н	з	з	з	н
Морозов А.Т.	н	н	н	н	н
Морозов О.В.	н	н	н	н	н
Мусатов М.И.	н	з	з	з	н
Найчукова С.И.	н	н	н	з	н
Нарусова Л.Б.	н	н	н	н	н
Невзоров А.Г.	п	з	з	з	з

Нестеренко Т.Г.	н	н	п	н	н
Нестеров Ю.М.	з	п	н	п	з
Нигкоев С.Г.	п	з	з	з	з
Никитин В.И.	п	з	з	з	з
Никитин В.П.	н	з	з	з	з
Никитин В.С.	п	з	з	з	з
Никитчук И.И.	п	з	з	з	з
Никифоренко Ю.В.	п	з	з	з	з
Никифоров С.М.	з	п	п	в	з
Овченков В.И.	з	п	н	н	н
Ойкина З.Н.	п	з	з	з	з
Ойновид Г.М.	н	н	н	н	н
Олейник Л.В.	п	з	з	з	з
Орлова С.Ю.	з	н	н	н	н
Останина Н.А.	п	з	з	з	з
Памфилова Э.А.	з	н	п	н	н
Панарин Н.В.	з	н	н	н	н
Панин В.Е.	п	з	з	з	з
Парадиз А.Л.	з	п	п	н	н
Паршаков Ю.Н.	н	н	з	н	н
Пашуто В.Р.	п	з	з	з	з
Петошин В.А.	п	з	з	з	з
Петренко С.В.	з	п	п	н	н
Петрик А.Г.	п	з	з	з	з
Пешков В.П.	п	з	з	з	з
Пискун Н.Л.	н	н	н	н	н
Плетнева Т.В.	п	з	з	з	з
Плотников В.Н.	н	з	з	з	з
Побединская Л.В.	н	н	н	н	н
Подберезкин А.И.	п	з	з	з	з
Подуфалов Н.Д.	з	п	п	н	н
Полдников Ю.И.	п	з	з	з	з
Поляков А.А.	з	п	п	н	н
Поляков Н.И.	н	з	з	з	з
Поляков Ю.А.	н	н	н	з	з
Поморов А.А.	п	з	з	з	з
Пономарев А.А.	п	з	з	з	з
Пономарев А.М.	п	з	з	з	з
Попкович Р.С.	з	п	п	в	н
Попов В.М.	п	з	з	з	з
Попов С.А.	з	н	п	п	з
Попов С.Б.	з	н	н	н	н
Потапенко А.Ф.	п	з	н	з	з
Потапов С.А.	п	з	з	з	з
Похмелкин В.В.	з	п	п	п	з
Починок А.П.	з	п	п	п	з
Пузановский А.Г.	н	з	з	з	з
Пчелкин В.В.	н	з	з	з	н
Райков Г.И.	з	н	н	п	п
Решульский С.Н.	п	з	з	з	з
Рожков В.Д.	з	п	п	п	п
Романов В.С.	п	з	з	з	з
Романов П.В.	п	з	з	з	з
Ромашкин В.В.	п	з	з	з	з
Рохлин Л.Я.	з	п	п	н	з
Рыбаков Ю.А.	н	н	н	н	н
Рыбкин И.П.	з	н	н	н	н
Рыгалов А.А.	н	з	з	з	з
Рыжков В.А.	з	п	п	н	з
Рыжков Н.И.	п	н	з	н	н
Савельев К.С.	п	з	з	з	з
Савельев Н.Н.	п	з	з	з	з
Савицкая С.Е.	п	з	з	з	з
Савицкий О.В.	п	з	з	з	з
Савчук В.С.	п	н	з	з	з
Садчиков Г.М.	з	п	п	п	з
Саегалиев З.И.	п	з	з	н	з
Сайфуллин А.Т.	п	з	з	з	з
Сайфуллин И.Ш.	з	п	п	н	н

Салий А.И.	п	з	з	з	з
Салчак Г.А.	н	п	н	н	н
Сальников В.И.	п	з	з	з	з
Сапожников Н.И.	п	з	з	з	з
Сафронов В.А.	п	з	з	з	з
Свечников П.Г.	п	з	з	з	з
Свинин С.В.	п	з	з	з	з
Севастьянов В.И.	п	з	з	з	з
Севенард Ю.К.	п	з	з	з	з
Селезнев Г.Н.	п	з	з	з	з
Селиванов А.В.	з	п	п	н	п
Семаго В.В.	п	з	з	з	з
Семенов С.С.	н	н	н	з	н
Сенин Г.Н.	п	з	з	з	з
Сергеенков В.Н.	п	з	з	з	н
Сергиенко В.И.	п	з	з	з	з
Сеславинский М.В.	з	п	н	н	н
Сигарев С.Ф.	н	з	з	з	н
Сироткин В.Д.	з	п	п	н	н
Скворцов В.Н.	з	п	п	н	н
Скурихин С.В.	н	н	з	з	н
Славный В.Д.	п	з	з	з	з
Сметанкин Е.А.	п	з	з	з	з
Смолин О.Н.	н	з	з	з	з
Смоляков В.Н.	п	з	з	з	з
Собакин Е.Ю.	з	п	п	п	з
Сокол С.М.	п	з	з	з	з
Соколов А.С.	п	з	з	з	з
Соколов В.К.	п	з	з	з	з
Соломатин Е.Ю.	н	з	з	з	н
Солуянов А.В.	з	н	н	н	н
Сохов В.К.	з	н	н	н	н
Старовойтова Г.В.	з	п	п	п	з
Степанков В.Г.	н	н	н	н	н
Степанов В.А.	п	з	з	з	з
Столяров Н.С.	з	н	п	н	н
Столярова Н.К.	н	з	з	з	з
Страхов А.Л.	з	п	п	п	н
Сулакшин С.С.	н	н	н	н	н
Сулейменов И.А.	н	н	н	н	н
Султанов Р.И.	з	п	п	н	з
Сумин П.И.	п	з	з	з	з
Сурков М.С.	п	з	з	з	з
Сычев С.В.	н	з	н	з	н
Таранцов М.А.	п	з	з	з	з
Тарасов В.М.	п	з	з	з	з
Тарачев В.А.	з	н	н	н	н
Темиржанов В.Х.	п	з	з	з	з
Тен Ю.М.	н	п	н	н	н
Тетельмин В.В.	з	н	п	н	н
Титов Г.С.	п	з	з	з	з
Тихомиров В.В.	з	п	п	н	н
Тихонов В.И.	п	з	з	з	з
Тихонов Г.И.	п	з	з	з	з
Ткачев А.Н.	п	з	з	з	з
Топорков В.Ф.	п	з	з	з	з
Тотиев С.А.	п	з	з	з	з
Травкин Н.И.	з	п	н	н	з
Турусин А.А.	п	з	з	з	з
Тягунов А.А.	з	п	п	н	н
Ульбашев М.М.	з	п	п	н	н
Уткин В.П.	п	з	з	з	з
Уткин Ю.В.	н	з	з	з	з
Фалалеев С.Н.	п	з	з	з	з
Федоров Б.Г.	з	п	п	н	н
Федоров С.Н.	н	п	п	в	н
Филатов А.В.	н	з	з	з	н
Филимонов В.Д.	п	з	з	з	з
Фильшин М.В.	п	з	з	з	з

Финько О.А.	н	з	з	н	н
Хакамада И.М.	з	п	п	н	н
Хамаев А.К.	н	н	н	н	н
Харитонов Н.М.	п	з	з	з	з
Ходырев Г.М.	п	з	з	з	з
Цветков В.И.	з	н	н	н	н
Цику К.А.	п	з	з	з	з
Цой В.Е.	з	в	н	н	н
Черногоров А.Л.	п	з	з	з	з
Чернышев А.А.	п	з	з	з	з
Чехоев А.Г.	п	з	з	з	з
Чикин В.В.	п	з	з	з	з
Чилингаров А.Н.	н	н	н	н	н
Чистоходова Р.В.	п	з	з	з	н
Чуныхов Ю.И.	п	з	з	з	з
Чурилов А.В.	п	н	з	н	н
Чуркин Г.И.	п	з	з	з	з
Шабанов А.А.	п	з	з	з	з
Шандыбин В.И.	п	з	з	з	з
Шарапов В.Ф.	з	п	н	п	н
Шахов В.Н.	н	н	н	н	н
Шахрай С.М.	н	н	н	н	н
Шашурин С.П.	п	з	з	з	н
Швец Л.Н.	п	з	з	з	з
Шевелуха В.С.	п	з	з	з	з
Шевченко В.А.	н	з	з	з	н
Шейнис В.Л.	з	н	п	н	з
Шелищ П.Б.	н	н	н	н	н
Шенкарев О.А.	п	з	з	з	з
Шестаков В.А.	з	н	н	н	н
Шипов А.Б.	н	з	з	з	н
Шишлов А.В.	з	п	п	н	з
Шохин А.Н.	з	п	п	н	з
Штогрин С.И.	п	з	з	з	з
Шуба В.Б.	з	н	н	н	н
Шубина Т.И.	н	н	н	н	з
Шугуров Р.И.	п	з	з	з	з
Щекочихин Ю.П.	з	п	н	п	з
Юрчик В.Г.	п	з	з	з	з
Юрьев М.З.	з	н	п	н	з
Юшенков С.Н.	з	п	п	н	з
Явлинский Г.А.	з	н	п	н	з
Якуш М.М.	п	з	з	з	з
Янковский А.Э.	з	н	н	н	н
Ярошенко А.И.	п	з	з	з	з
Ярыгина Т.В.	з	н	п	н	з

ТЕКСТЫ
непроизнесенных выступлений

ГОНЖАРОВ О.П., фракция "Наш дом - Россия".

Уважаемые депутаты! Инициатива депутатов от фракции КПРФ, Аграрной депутатской группы и группы "Народовластие" по "углублению интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР", заслуживает, безусловно, одобрения.

Но правильный ли, точнее, правовой ли путь предлагают России представители левых объединений в парламенте?

Исторический опыт коммунизма в России и других странах убедительно свидетельствует о том, что, когда встает вопрос о выборе между правым и правом, коммунисты всегда решают его в пользу правого дела. Данный случай не стал исключением.

Юридическая некорректность только что принятого Думой постановления настолько очевидна, что только политическая зашоренность и ангажированность не позволяют большинству парламента увидеть сейчас то, что скоро станет очевидным даже для господина Жириновского, эклектичность взглядов которого позволяет ему успешно лавировать между правыми и левыми.

Либерал-демократы призывают привлечь к ответственности лиц, причастных к подготовке проекта беловежских соглашений. Неужели они, как, впрочем, и коммунисты, всерьез полагают, что развал СССР - это дело рук заговорщиков Ельцина, Кравчука, Шушкевича?! Неужели не понятно, что СССР распался в силу внутренних противоречий, а главным фактором в процессе развала страны явился распад цементирующей силы советского государства - Коммунистической партии Советского Союза? Следует отметить, что лидер коммунистов господин Зюганов более чем кто-либо другой несет ответственность за происшедшее в нашей стране после провала ГКЧП: ведь именно с его легкой руки в союзной Компартии образовалась трещина, которая не могла не перейти с государственной партии на партийное государство (надеюсь, содержание статьи 6 Конституции СССР многие еще помнят).

И последнее. Если уж и суждено возродить союз некогда живших в дружбе народов, то, поверьте, он не будет уже тоталитарным государством, как того желают господа коммунисты и национал-патриоты.

Не надо терять времени на реанимацию того, что уже никогда не будет живым.

НИКИФОРЕНКО Ю.В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты! Нашего решения ждут многие миллионы избирателей. Опросы общественного мнения показывают, что подавляющее большинство россиян, жителей Белоруссии, Казахстана, республик Средней Азии хотят жить в мире и дружбе, хотят восстановить единое государство.

Когда мы жили вместе, был достаток в каждой семье, было подлинное братство народов, было уважение к мировой державе - Советскому Союзу.

Пять лет разрозненной жизни принесли много бед и страданий. И очень жаль, что сегодня некоторые политики пытаются запугивать страну, мешают людям воссоединиться в единое государство. Они втягивают парламент в нервную дискуссию, переходящую в политическую истерию.

У меня, как и у вас, куча заявлений фракций, групп, отдельных депутатов, в которых авторы переходят нормы морали и вешают ярлыки, оскорбляют коммунистов, КПРФ, ее лидера, распространяют домыслы. Как говорится, не мытьем, так катаньем хотят сорвать принятие постановления Думы.

Не выйдет, господа! Ваше время уходит, народ разбирается уже, кто есть кто.

Компартию обвиняют в том, будто она в 1991 году поддержала Ельцина, Кравчука и Шушкевича с их беловежскими соглашениями. Эти обвинения выразили А.Лебедь, С.Федоров и Г.Явлинский. Но напомним им, что в декабре 1991 года КПСС и КП РСФСР были запрещены Ельциным.

Авторы заявления считают, что ни Ельцин, ни Зюганов не имеют права руководить страной и недостойны претендовать на пост Президента (заметим, пишут это те, кто сам претендует на эту должность). Но во-первых, Г.А.Зюганов сегодня не возглавляет государство. А что касается выборов Президента, то любой гражданин, зарегистрированный в качестве кандидата, может бороться за пост главы государства, как это делают оппоненты лидера КПРФ. И только избиратели сделают свой выбор. Не нервничайте, претенденты!

Сегодня мы говорим об интеграции народов, а вы нам предлагаете "предвыборный невроз".

Несерьезность проявляет и лидер НДР, унижая, так сказать, проект постановления. И напрасно его фракция упрекает нас, будто "наследники великих иллюзионистов 1917 года вновь пытаются взять игру в свои руки... Карты у них крапленые...". Упражнения в оскорблении старших поколений не помогут вам, господин Беляев, сбить с толку избирателей!

К сведению забывчивых депутатов из НДР напомним, что эти самые "иллюзионисты" создали мировую державу - СССР, которая заняла второе место в мире. Эти "иллюзионисты" и их наследники отстояли страну от полчищ фашистов, возродили Отечество.

Зачем же ёрничать по-барски над старшими поколениями?! Они вас вырастили, дали вам бесплатное образование, избрали даже депутатами.

И не надо сегодня делать выпады против руководителей стран СНГ. С ними придется строить отношения, углублять нашу дружбу.

Предлагаю принять постановление и разъяснить избирателям нашу позицию. Уверен, россияне поддержат парламент, а не разрушителей Союза.

© Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, 2023

www.duma.gov.ru